

Nota Inspraak en Overleg
Ontwerp Addendum Structuurvisie
Haaksbergen 2030

“Bouwen aan de randen”

Gemeente Haaksbergen

Afdeling: Omgeving & Ontwikkeling

Versie: 30 september 2024

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft in haar vergadering van 21 november 2023 besloten het ontwerp addendum 'Locatieonderzoek uitbreiding wonen en werken' ter inzage te leggen met de mogelijkheid voor een ieder om hier op te reageren middels een inspraakreactie. Dit addendum is een aanvulling op de Structuurvisie 2030, Haaksbergen: groenste dorp van Twente.

Het ontwerp addendum heeft van 14 december 2023 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Ook is het ontwerp addendum gepubliceerd op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens deze termijn zijn er 141 inspraakreacties ingediend. De ingediende reacties zijn samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is aangegeven of en hoe het addendum 'Locatieonderzoek uitbreiding wonen en werken' wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

De inspraakreacties zijn in hun totaliteit beoordeeld. Dit betekent dat onderdelen van de inspraakreactie die niet in de samenvatting worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken.

In meerdere inspraakreacties komen vergelijkbare opmerkingen en argumenten terug. Omwille van de leesbaarheid van deze nota is ervoor gekozen om deze veelvoorkomende punten samen te vatten.

Na de individuele beoordeling van de inspraakreacties volgt een staat met wijzigingen. In deze staat staan de wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreacties en de ambtshalve wijzigingen.

2. Samenvatting van reacties op veel voorkomende inspraakreacties

In dit hoofdstuk is een samenvatting opgenomen van de op de meest voorkomende antwoorden op de ingediende reacties.

ALGEMEEN

1. Waarom bouwen op uitbreidingslocaties en niet op inbreidingslocaties? Er zijn voldoende inbreidingslocaties. En de prioriteit zou gelegd moeten worden bij de inbreidingslocaties.

Op basis van artikel 4.5 van de provinciale omgevingsverordening geldt het principe van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik (inbreiding gaat voor uitbreiding). Wij werken op dit moment aan verschillende woningbouwprojecten binnen de kernen van Haaksbergen. Er zijn onvoldoende locaties (tijdig) beschikbaar, waar de volledige woningbouwopgave voor Haaksbergen op korte termijn gerealiseerd kan worden. In het addendum wordt meer aandacht besteed aan de woningbouwontwikkelingen op de inbreidingslocaties en de versnellingsopgave. Het addendum wordt hierop aangevuld met een aparte paragraaf.

In het addendum wordt de woonbehoefte en woningbouwopgave onderbouwd. Bij het ontwerp addendum werd nog uitgegaan van de woningbouwbehoefte van 500 woningen, gebaseerd op de Primosprognose van 2020, die ook de onderlegger is voor de Woonvisie Goed Wonen in Haaksbergen. Echter op dit moment zijn er nieuwe Primos cijfers (2024) en daarom is aan de Stec Groep (die het woonbehoefteonderzoek in 2020 heeft uitgevoerd) gevraagd om een actualisatie van de woningbehoefte uit te voeren. Uit de recente Primosprognose blijkt dat het aantal inwoners en huishoudens verder is toegenomen dan waar in het ontwerp addendum reeds van werd uitgegaan. De gemeentelijke ambitie is nu voor de komende 6 tot 10 jaar de realisatie van 900 woningen. Op dit punt is de toelichting bij hoofdstuk 1 over de opgave dan ook gewijzigd.

Deze verschillende aanpassingen leiden overigens niet tot een andere conclusie. De woningbouwbehoefte in Haaksbergen is dusdanig groot dat er op inbreidingslocaties op korte termijn onvoldoende ruimte is om in die woningbouwbehoefte te voorzien. Hierdoor blijft woningbouw aan de randen van Haaksbergen noodzakelijk.

2. Er wordt uitgegaan van een te hoge bebouwingsdichtheid, compacte woningen passen niet in het buitengebied. Ook bij zienswijzen die zijn binnen gekomen over de kernen Buurse en St. Isidorushoeve worden vraagtekens gesteld bij de gehanteerde bebouwingsdichtheid.

De genoemde bebouwingsdichtheid waarvan in het addendum is uitgegaan is een gemiddelde dichtheid. Een dichtheid die past bij de dichtheid van de kern Haaksbergen. Bij de uitwerking zal er sprake zijn van een variatie in dichtheden doordat het uitgangspunt is dat er variatie in woningbouw gerealiseerd wordt. Ook bij een uitbreiding in de kleine kernen van Buurse en St. Isidorushoeve is dit een realistisch uitgangspunt.

3. Kolderveld, Honesch en Wissinkbrink zijn geen logische woningbouwlocaties.

Vanuit het landschap gezien worden deze gebieden gezien als kansrijk, omdat dit gebieden zijn waarbij een betere overgang tussen dorp en platteland gerealiseerd kan worden. Met name een doorbreking en of andere inrichting van de doorgaande wegen zijn kansen tot verbetering. Daarnaast biedt dit ook mogelijkheden om de recreatieve functie van het platteland te versterken. Van deze locaties is de Wissinkbrink al langer in beeld als woningbouwlocatie. In de structuurvisie Haaksbergen 2030 die in 2014 is vastgesteld – en die de basis is voor dit addendum – is de Wissinkbrink reeds aangewezen voor ‘uitbreiding woningbouw’.

4. De rondweg bestaande uit de Westsingel en Noordsingel, Goorsestraat en oude N18 kunnen niet afgewaardeerd worden. Dit belemmert de doorstroming van het verkeer.

De functie van de oude N18 is anders geworden door de aanleg van de nieuwe N18. Zowel de voormalige N18 als de overige rondwegen zijn stevig uitgevoerd. Nu er een uitbreidingsopgave buiten deze wegen ligt, is het een kans om deze stevigheid direct aan te pakken en deze wegen onderdeel uit te laten maken van de dorpsstructuur. Op welke wijze dit vorm krijgt wordt bij de nadere uitwerking van de plannen duidelijk. Bij de uitwerking van een nieuw woongebied wordt gekeken naar de verkeersintensiteiten en de gewenste verkeerscirculatie. Hiermee wordt ook rekening gehouden bij eventuele aanpassing van de Westsingel, Noordsingel, Goorsestraat en N18. De gemeente houdt vast aan de ambitie uit de structuurvisie om de dwingende werking van de radialen te beperken om zo een 'zachte overgang' te creëren tussen de nieuwe bebouwing en de bestaande kern. De doorstroomfunctie die deze wegen hebben, zal behouden blijven en is daarmee ook bepalend voor de inrichting. Voor de uitwerking wordt er onder meer samengewerkt met de provincie.

5. Door woningbouw wordt het uitzicht belemmerd. Daarnaast worden privacy, woonplezier, het landelijk karakter en de waarde van de woning voor een groot deel verloren.

De woningbouwopgave in de gemeente is groot. De gemeente wil graag voldoende woningen realiseren voor haar inwoners. Dat doet ze bij voorkeur door middel van nieuwbouw binnen het bestaand stedelijk gebied of als dat niet kan, zo dicht mogelijk tegen het bestaand stedelijk gebied aan. De woningbouwbehoefte in de gemeente is dusdanig groot dat dit niet volledig binnen het bestaand stedelijk gebied is op te lossen. Daarom is er gekeken naar mogelijkheden aan de randen. Voor de bestaande bewoners van de gebieden aan de randen zal dit gevolgen hebben voor hun woongenot en het landelijk karakter dat zal veranderen. Bij de inpassing van de woningen wordt wel geprobeerd zo veel mogelijk rekening te houden met de bestaande woningen door ruime afstanden en groene inpassing. Verder is het zo dat volgens rechtspraak niemand rechten kan ontfemen aan vrij uitzicht.

6. Als de potentiële woningbouwlocaties aan de randen worden bebouwd, wordt mijn woning minder waard

Als een iemand van mening is dat er sprake is van onevenredig nadeel door de toekomstige woningbouw kan iemand om nadeelcompensatie verzoeken. Dit kan niet op basis van dit addendum omdat dit een beleidskader is. Daarmee is het geen grondslag voor planschade of nadeelcompensatie. Dit kan pas als sprake is van onherroepelijk ruimtelijk plan (omgevingsplan). Hiervoor moeten de potentiële woningbouwlocaties eerst nader uitgewerkt worden.

7. Woningbouw tast de rust en ruimte in het gebied ernstig aan.

De toevoeging van meer woningen in het gebied zal zeker effect hebben op de rust en ruimte in het gebied. Waar er aan de randen ook gebouwd zal worden, overal heeft dit effect op de rust en ruimte. Echter het bouwen aan de randen is noodzakelijk om in de Haaksbergse woningbouwbehoefte te voorzien.

8. Er wordt gebouwd op essen en beekdalen. En daarmee samenhangend de percelen uit het addendum grenzen aan percelen die essen en beekdalen zijn. Verder wordt afgevraagd hoe rekening wordt gehouden met bestaande woningen en cultuurhistorische waarden. Daarnaast zijn bepaalde locaties niet geschikt als bouwlocatie vanwege de directe nabijheid van Natura 2000.

In het addendum is rekening gehouden met de beschermde essen en beekdalen zoals volgt uit de landschappelijke waardenkaart van de provincie Overijssel. Met betrekking tot de Natura 2000 gebieden is een minimale afstand van 500 meter aangehouden. Overigens liggen de meeste percelen op meer dan 1 km afstand. De nabijheid van de Natura 2000 gebieden en de stikstof zou een

belemmering kunnen zijn voor woningbouw. Bij de verdere uitwerking van de plannen zal nader onderzoek moeten plaatsvinden. Op basis van de eerste milieu-planologisch haalbaarheidsscan blijkt nog niet dat bepaalde percelen volledig zijn uitgesloten.

Bij de uitvoering van de potentiële woningbouwlocaties wordt rekening gehouden met bestaande bebouwing en aanwezige waarden in het gebied. Nieuwe plannen worden landschappelijke ingepast waarbij rekening wordt gehouden met cultuurhistorische en karakteristieke waarden van een gebied.

9. Meer kijken naar creatieve mogelijkheden in het buitengebied en intensivering van bebouwing op inbreidingslocaties en woningsplitsing. Volgend indieners moet er meer appartementen gebouwd worden in de hoogte binnen de bebouwde kom.

Op de inbreidingslocaties wordt zeker gekeken naar kleine betaalbare woningbouw. Dit kan ook in de vorm van appartementen. Vanuit stedenbouw leent niet elke locatie zich voor hoogbouw. Ook bij inbreidingslocaties geldt dat een mix van verschillende woningtypen belangrijk is, ook voor de leefbaarheid van de wijken. Er moet ook ruimte blijven voor openbaar gebied om ook in de kern van Haaksbergen voorbereid te zijn op klimaatadaptatie en hittestress vanwege het veranderende klimaat.

Met betrekking tot woningsplitsing in het buitengebied bestaat er een beleidskader. Met betrekking tot woningsplitsing binnen de bebouwde kom wordt nog beleid ontwikkeld. Dit zal echter niet zoveel woningen opleveren dat daarmee wordt voldaan aan de behoefte. Bovendien zijn er ook grenzen aan woningsplitsing in verband met een minimale inhoud van woningen, parkeren, druk op voorzieningen etc. Wonen in units in achtertuinen is alleen onder voorwaarden mogelijk, als er sprake is van mantelzorg.

10. Mogelijke impact op het milieu en de leefbaarheid van in de omgeving.

Wij begrijpen deze zorgen en hebben daarom een eerste milieu-planologische impactanalyse laten uitvoeren om inzicht te krijgen in de milieukundige gevolgen. Uit deze eerste impactanalyse blijkt dat er op voorhand geen directe belemmeringen zijn om woningbouw te ontwikkelen op de in het addendum voorgestelde locaties. Echter de locaties moeten nog worden uitgewerkt in ruimtelijke plannen. Ten behoeve van die uitwerking zullen dan ook de benodigde milieu onderzoeken uitgevoerd.

11. De intensiteit van het verkeer in het buitengebied en op oude N18 zal enorm toenemen.

De toevoeging van meer woningen in het gebied zal zeker effect hebben op de rust en ruimte in het gebied. Waar er aan de randen ook gebouwd zal worden, overal heeft dit effect op de rust en ruimte. Extra woningbouw betekent ook meer verkeersbewegingen. De hoeveelheid verkeer is sterk afhankelijk van het uiteindelijke aantal woningen dat gebouwd wordt en de ontsluitingswegen van een gebied. Bij de verdere planuitwerking zal er onderzoek worden gedaan naar verkeersintensiteiten en verkeerscirculatie.

12. Inspraak voor inwoners is geen gunst, maar een recht dat actief, goed en tijdig georganiseerd moet worden. Daarnaast zijn bezwaren niet overgenomen en daarmee is er geen sprake van burgerparticipatie.

De gemeente Haaksbergen hecht veel waarde aan de mening van haar inwoners. Op wettelijk gegeven momenten en wanneer dat verder wenselijk wordt geacht, worden inspraakmomenten geïnitieerd. Voorafgaand aan het ontwerp addendum was geen participatie mogelijk om eventuele speculatie van gronden te voorkomen. Er is derhalve voor gekozen om de inwoners te informeren tijdens een inloopbijeenkomst in januari van dit jaar en door gelegenheid te geven tot inspraak. Voor wat betreft de opmerking dat er geen sprake is van burgerparticipatie als veel bezwaren niet overgenomen worden merken wij het volgende op. Burgerparticipatie biedt de gelegenheid om mee

te denken en daarbij wordt een afweging gemaakt wat met die reacties wordt gedaan. Dit betekent niet dat alle bezwaren overgenomen dienen te worden.

De visie dient nader uitgewerkt te worden in een omgevingsplan of ander ruimtelijk instrument. Bij die uitwerking zal de participatie op een andere manier vorm krijgen, maar de wijze waarop zal bij die uitwerking nader bepaald worden.

13. De argumentatie voor de fasering ontbreekt.

In het addendum wordt deze motivering aangegeven. De fasering van bouw zou vanaf het dorp naar het landschap toe moeten groeien. Mocht een deel van de ontwikkeling niet doorgaan, dan is er geen 'zwevende' woonwijk gerealiseerd.

14. Is er wel ruimte voor starters bij deze potentiële woningbouwlocaties?

Met het addendum worden de locaties aangegeven die potentieel geschikt voor woningbouwontwikkeling. Deze locaties zijn aangegeven om de woningbouw binnen Haaksbergen en de kernen St. Isidorushoeve en Buurse te versnellen. Binnen die opgave is het uitgangspunt dat de locaties uitgewerkt conform de Woondeal. Hierin is het uitgangspunt dat 30% sociaal, 40% betaalbaar (koop/huur) en 30% vrije sector woningen worden gerealiseerd. De betaalbare woningen zijn geschikt voor starters.

WISSINKBRINK

15. Waarom wordt er bij de Wissinkbrink geen ander programma gerealiseerd dan de vijf grote kavels die nu worden uitgegeven?

De plannen voor de vijf woningen die gebouwd worden op de Wissinkbrink zijn in 2017 door de toenmalige raad vastgesteld. Toen was er nog een andere behoefte dan nu. Wel is er ook nu nog steeds een vraag naar grote woningen. Er hebben zich voor de vijf kavels op de Wissinkbrink 12 (voornamelijk Haaksbergse) geïnteresseerden gemeld.

KOLDERVELD

16. De locaties Kolderveld en Wissinkbrink liggen ver van voorzieningen

De potentiële woningbouwlocaties Wissinkbrink en Kolderveld liggen inderdaad wat verder van de voorzieningen in het centrum (maar nog wel binnen 10 minuten fietsen). Echter bij de uitwerking van woningbouwlocaties zal ook gekeken worden of er voorzieningen noodzakelijk zijn, zoals bijvoorbeeld maatschappelijke voorzieningen (bv fysio, apotheek, huisarts). De realisering van dit soort voorzieningen maakt integraal onderdeel uit van de uit te werken woningbouwplannen voor de potentiële woningbouwlocaties in het addendum.

HONESCH

17. Er is aangegeven dat er niet gebouwd zou worden in het gebied 'over de N18' en is in strijd met het geldende bestemmingsplan Buitengebied

Het beleid dat er niet over de N18 gebouwd zou gaan worden is geen gemeentelijk beleid, maar stond in het vroegere provinciale streekplan. In dit provinciale streekplan werd uitgegaan van zogenaamde rode contouren die een harde grens vormden tussen de bebouwde omgeving en het buitengebied. Dit oude provinciale beleid is evenwel al lang niet meer van toepassing. De huidige provinciale omgevingsvisie is het beleid waaraan wij allerlei voorkomende ruimtelijke plannen dienen te toetsen. De provinciale visie biedt kaders in de vorm van ontwikkelingsperspectieven voor de groene omgeving en stedelijke omgeving waaraan moet worden getoetst. Bovendien merken wij op dat wij in een vroegtijdig stadium de provincie hebben betrokken en dat we de instemming van de provincie hebben op de voorkeurslocaties in het ontwerp addendum.

18. Het gebied dat is aangewezen voor beschermd wonen is onlogisch. Volgens indiener moeten deze mensen door beperkte mobiliteit in het centrum wonen. Ook levert die problemen op voor de omgeving en natuurgebied.

Beschermd wonen is bedoeld voor mensen die door psychische of psychosociale problemen (tijdelijk) niet zelfstandig kunnen wonen. Het betreft dus geen mensen met een lichamelijke beperking en er dan ook geen sprake van een beperkte mobiliteit, waardoor wonen in het centrum niet nodig is. Het heeft wel de voorkeur dat een vorm van beschermd wonen ergens aan de zuidkant van Haaksbergen gerealiseerd wordt. Bij de verdere uitwerking zal gekeken worden naar een geschikte locatie. Er dient binnen Haaksbergen een locatie gevonden te worden. Het betreft namelijk één van de 'verplichte' maatschappelijke opgaven die de gemeente heeft voor haar inwoners.

VELDMAAT

19. Waarom is de Veldmaat afgefallen?

Alle kanten van Haaksbergen zijn onderzocht en ingedeeld in 5 deelgebieden: Kolderveld, Wissinkbrink-west, Wissinkbrink-oost, de Veldmaat en Honesch. Hierbij is De Veldmaat vroegtijdig afgefallen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap die we graag willen behouden. De locaties in de Veldmaat die dicht tegen het dorp aan liggen zijn landschappelijk moeilijk te ontwikkelen door de kleine kavels en kwetsbare landschapselementen. De doorzichten moeten blijven behouden en de goede landschappelijke overgang die er nu al is te behouden. Verdere verdichting is hier niet wenselijk.

De Veldmaat is nu aangewezen als uitwijklocatie voor de rood-voor-rood regeling, waardoor er elders binnen de gemeente schuifruimte blijft voor reguliere landbouw. Hierbij blijft kleinschalige woningbouw mogelijk. De keuze waarom de Veldmaat geen prioriteit krijgt als ontwikkeling van potentiële woningbouwlocatie is in het addendum nader onderbouwd.

WILHELMINAVIADUCT

20. Het verdwijnen van het viaduct over de Buuserstraat is niet wenselijk, het heeft een grote impact, de veiligheid komt in het geding.

Het realiseren van een gelijkvloerse kruising ter plaatse van het Koningin Wilhelminaviaduct is vanuit landschap en stedenbouw een wensbeeld. Door het verwijderen van het viaduct en de taluds kan de overgang tussen het dorp en het buitengebied worden verbeterd. Met het vaststellen van het addendum wordt géén besluit genomen voor sloop of behoud van het viaduct. Op dit moment wordt er door de gemeente gewerkt aan de projectvoorbereiding voor groot onderhoud aan de Buuserstraat (Brink-kruising Zoomweg). In dit project worden scenario's ten aanzien van de toekomst van het Wilhelminaviaduct aan de gemeenteraad voorgelegd ter besluitvorming. Onderdeel van deze scenario's zijn verkeerskundige aspecten op zowel de Buuserstraat als de 'oude' N18, de staat van onderhoud, restlevensduur en herberekeningen van het viaduct. Bij ieder scenario worden ook de gevolgen voor de omgeving in beeld gebracht, aan de hand van participatie worden belangen wensen en meningen in beeld gebracht. Tot slot worden financiële aspecten voor nu en de toekomst per scenario doorgerekend.

ST. ISIDORUSHOEVE

21. De zuidelijke locatie die in het addendum met uitbreiding woningbouw en groene rand is aangegeven zou een volledige aanduiding uitbreiding woningbouw moeten zijn.

Uitgangspunt in het addendum is dat de school, het gemeenschapshuis 't Meuken en de kerk centraal moet staan in het dorp. Uitbreiding van het dorp moet dan ook zo veel mogelijk om dit centrale punt, zodat er een compact dorp ontstaat. Het moet een dorp blijven dat los in het landschap ligt. Het volledig volbouwen van deze zijde van de Hoeve komt de landschappelijke overgang niet ten goede. Het afronden van de bestaande dorpsrand met groen is de nu gekozen

strategie voor een goede landschappelijke overgang. Het perceel is wel gelegen in de kernrandzone, waardoor er mogelijk vanuit de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente opties zijn.

22. Herontwikkeling provinciale weg bij de Hoeve lijkt niet haalbaar

Het betreft een visie voor langere tijd waarbij het wel de wens is dat de Goorsestraat binnen de dorpskern van St. Isidorushoeve beter wordt ingepast. De Goorsestraat heeft te veel het karakter van een provinciale weg buiten de bebouwde kom, waardoor hier vaak te hard wordt gereden. De parallelwegen versterken dit beeld. Versmallen van de weg, het maken van aansluitingen direct op de weg, en een andere verharding, zal de Goorsestraat meer het karakter geven van een dorpsstraat. Daarvan zijn vele voorbeelden, enkele daarvan zijn opgenomen in het Addendum. De provinciale weg in Hengevelde, die hier ook Goorsestraat heet, heeft al veel meer het karakter van een dorpsstraat. Hier wordt ook beduidend minder hard gereden dan in Sint Isidorushoeve. Hierover zullen overleggen plaats gaan vinden met de Provincie Overijssel.

BUURSE

23. In Buurse is de gekozen dorpsuitbreiding op verschillende plekken onlogisch

Uitbreiding van de kern Buurse is noodzakelijk om de leefbaarheid van de kern op peil te houden. Door de uitbreiding wordt het woningaanbod kwalitatief uitgebreid, waaronder ook woningen voor starters en senioren, zodat Buursenaren niet naar andere kernen verhuizen. Een mix aan huishoudens zorgt ervoor dat de kern leefbaar blijft. Woningbouwuitbreiding kan alleen plaats vinden op plekken waarbij er geen sprake is van een es. Bij de gekozen locaties is dat ook niet het geval.

Oorspronkelijk bestond Buurse uit kleine buurtschappen en de dorpskern is pas later ontstaan. Daarom is een uitbreiding in de vorm zoals die nu wordt voorgesteld passend. Daarbij is het de bedoeling dat de voorgestelde bebouwing op de locatie Oortjesbrug en locatie Doornbos een andere bebouwingstypologie krijgen dan de buurtjes die direct grenzen aan het dorp. Hierbij is het de bedoeling dat de bebouwing het karakter krijgt van een boerenerf, knooperf of buurtschapje.

Aan de overzijde van de Broekheurnerweg is in het addendum locatie O.8 toegevoegd. Tevens wordt locatie I.5 niet meer in het addendum opgenomen om de bedrijvigheid in dit gebied te behouden. Verder zal de locatie van het protestantse kerkje aan de Alsteedseweg niet meer opgenomen worden, omdat er geen concrete plannen voor woningbouw zijn en ook het behoud van de maatschappelijke functie aan de Alsteedseweg gewenst is.

24. Het behouden van twee losliggende dorpen wordt niet gedragen in Buurse. Buurse wil dit helemaal niet. Buurse wil graag uitstralen dat ze één dorp zijn.

In de Structuurvisie Haaksbergen 2030 wordt gepleit om de karakteristieken die Buurse heeft te behouden. Buurse is uniek vanwege de twee delen die het heeft. Deze visie is bij het opstellen van het addendum niet gewijzigd. Daarnaast is ontwikkeling strijdig met het geldende provinciale beleid.

25. Door in het noorden van Buurse te gaan bouwen, wordt voorbij gegaan aan de plannen die er zijn om vijf windturbines neer te zetten aan de Oude Buurserdijk

De plannen voor de ontwikkeling van vijf windturbines staan los van de ontwikkeling van dit addendum. Het addendum heeft betrekking op een locatie onderzoek naar wonen en werken in de gemeente Haaksbergen. Bovendien liggen de potentiële woonlocaties in Buurse op geruime afstand van de zoekgebieden voor windenergie.

3. Overlegreacties

Het ontwerp addendum is voorgelegd aan de Provincie Overijssel. De Provincie heeft hierop gereageerd. Hieronder volgt een samenvatting van de reactie.

- a. De woningbouwbehoefte vraagt nadere onderbouwing en afstemming, evenals de prioritering/afweging van de woningbouwlocaties. De omvang van de behoefte is niet duidelijk in de onderbouwing af te leiden. Wat opvalt is dat de ambitie een keer zo groot is als de prognose volgens Primos (een belangrijke indicator van de behoefte). Daarnaast dat de gemeente flink koerst op het huisvesten van aandachtsgroepen. Dit is positief. Uitgangspunt vanuit de Omgevingsvisie en -verordening is bouwen voor de lokale behoefte. Indien er sprake is van een extra (boven)regionale ambitie dan vraagt dat nadere onderbouwing en regionale afstemming.
- b. In het kader van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik is het o.i. vooral zaak invulling te geven aan (eerst) het opharden van de zachte plancapaciteit. Gegeven die onderbouwing is er best wat voor te zeggen dat de gemeente -nadat werk is gemaakt van het realiseren van het sleutelproject O&K, het opharden van zachte plannen en rekening houdend met de behoefte van spoedzoekers- dat dan wat verder vooruit wordt gekeken naar een wat grotere vlek voor woningbouw. Het inzichtelijk maken inbreidingslocaties niet tijdig beschikbaar kunnen komen, kan daarbij helpen.
- c. Voor wat betreft een van deze noord/westelijke locaties merken we op dat hiervan een programma lijkt te landen in het beekdal van bij de Bolscherbeek. Dat lijkt op gespannen voet te staan met Water en Bodem Sturend (WBS).
- d. Er ligt een mooie aanzet vanuit het landschap en goede randvoorwaarden, maar is de behoefte onderbouwing en alle woningbouwmogelijkheden niet logisch volgend op elkaar.
- e. De behoefte aan werkterreinen past binnen de programmeringsafspraken bedrijventerreinen Twente (5-15 hectare tot 2040: addendum: 14 ha). Maar tot wanneer de behoefte uit het addendum is bepaald staat er niet bij.
- f. Verder qua Stepelerveld fase II is dit een logische uitbreiding en ook al langer onderdeel van de Structuurvisie Haaksbergen. Voor zowel Stepelerveld fase II als Veldmaat is deels sprake van beekdalen en natte laagtes, anderzijds deels dekzandvlakte en ruggen. Aandachtspunt vanuit water en bodem sturend. Ook moet rekening gehouden worden met het ter plaatse van Veldmaat aanwezige en als zodanig bestemde bos (bos en natuur buiten het NNN). Zie Titel 2.8 Omgevingsverordening: de aanwezige en te ontwikkelen natuur- en landschapswaarden mogen niet zondermeer worden aangetast.

Reactie gemeente

- a. Mede naar aanleiding van deze reactie hebben wij de Stec Groep gevraagd om het woonbehoefteonderzoek te actualiseren. De Stec Groep heeft in 2020 ook het vorige woonbehoefteonderzoek uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek is de paragraaf over de woningbouwopgave in het addendum geactualiseerd. Overigens heeft dit niet geleid tot een gewijzigd inzicht. De woonbehoefte is alleen verder toegenomen. Dit blijkt ook uit de meest recente Primos prognose (2024). De gemeentelijke ambitie blijft ongewijzigd 900 woningen en de resterende planruimte is 563 woningen.
- b. Mede naar aanleiding van deze reactie hebben we de inbreidingslocaties in beeld gebracht en deze opgenomen in het addendum. Op basis van het zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik zullen we uiteraard inzetten op het opharden van de zachte plancapaciteit. Op 4 juni 2024 is daarom ook besloten om in het kader van de versnelling van de woningbouw een aantal woningbouwprojecten binnen de kernen met prioriteit op te pakken. Hiermee wordt sturing gegeven aan het versneld oppakken van de zachte plannen. Omdat we nog steeds verwachten

dat we op korte termijn niet de volledige woningbouwopgave op inbreidingslocaties kunnen realiseren, ook door de stijgende woonbehoefte, blijft het bouwen aan de randen van de kernen noodzakelijk.

- c. Een deel van de percelen in de Wissinkbrink was in het ontwerp addendum gesitueerd in het beekdal van de Bolscherbeek. Vanuit het principe van bodem- en watersturend is het niet wenselijk om op deze percelen woningbouw te realiseren. Deze percelen zijn ook lager gelegen. We hebben hierop het addendum aangepast en hebben de percelen meer westelijk aangewezen als voorkeurslocatie. Deze percelen scoorden in het beoordelingskader vrijwel gelijk aan de percelen die in eerste instantie waren aangewezen. Voor wat betreft grondeigendom scoorden de oorspronkelijke percelen gunstiger.
- d. Zoals bij a aangegeven hebben we de behoefte onderbouwing geactualiseerd op basis van het onderzoek van de Stec Groep. In het addendum zijn meer hectares aangewezen dan we nu denken nodig te hebben. We verwachten dat uit nader (milieukundige) onderzoek zal blijken dat een deel van de percelen uiteindelijk niet gebouwd zal kan gaan worden. Bij de verdere uitwerking van de plannen zal dit duidelijk worden. Bovendien is uitgegaan van een gemiddelde dichtheid van 25 woningen per hectare. Bij de uitwerking zal er sprake zijn van een variatie in dichtheden, doordat het uitgangspunt is dat er variatie in woningbouw gerealiseerd wordt. Dit heeft ook gevolgen voor de te realiseren aantallen.
- e. Het addendum is een aanvulling op de Structuurvisie Haaksbergen 2030 en loop dan ook in principe tot 20230. We zien echter dat de ontwikkelingen al vaak verder gaan dan deze periode. In dit addendum wordt daarom al een doorkijk gegeven naar de periode tot 2035.
- f. Op basis van de ranking in het addendum zullen we eerst inzetten op uitbreiding Stepelerveld. Bij de verdere uitwerking van deze bedrijventerreinen zal rekening gehouden worden met het principe van bodem en watersturend en de NNN-gebieden.

Conclusie

De reactie van de provincie heeft geleid tot een aantal wijzigingen in het addendum.

- De woningbouwopgave is geactualiseerd n.a.v. van het onderzoek van de Stec Groep. Ook is de opgave beter onderbouwd.
- De inbreidingslocaties zijn opgenomen in het addendum.
- In het kader van water en bodemsturend is het voorkeursgebied Wissinkbrink gewijzigd.

4. Inspraakreacties

In onderstaand schema is per deelgebied een samenvatting opgenomen van de ingediende inspraakreactie en de gemeentelijke reactie hierop. De deelgebieden die we onderscheiden zijn:

1. Wissinkbrink - West
2. Kolderveld
3. Honesch
4. St. Isidorushoeve
5. Buurse
6. Veldmaat
7. Overige
8. Wilhelminaviaduct Buuserstraat

Wissinkbrink West

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27329	23/01/2024	Hassinkbrinkweg	Indiener wil zijn perceel beschikbaar stellen voor bebouwing of andere opgaven om de zachte overgang naar het platteland te realiseren.	Zodra de plannen voor de woningbouwontwikkeling in het gebied Wissinkbrink wat verder zijn uitgewerkt zullen wij contact opnemen met de grondeigenaar. Op het betreffende perceel ligt ook een voorkeursrecht. De grondeigenaar kan de grond ook actief aanbieden aan de gemeente in het kader van het voorkeursrecht. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
2.	Z/24/27269	16/01/2024	Wissinkbrinkweg	Indiener is optant voor een van de vijf kavels die worden uitgegeven in de Wissinkbrink. Indiener is niet tegen woningbouw, maar vinden een cluster woningen van 2 a 3 hoog op korte afstand van hun kavel niet wenselijk. Zij zijn tegen hoogbouw.	Voor de verdere uitwerking van de woningbouwplannen voor het gebied Wissinkbrink zullen wij, in het kader van participatie, actief de omgeving en ook de toekomstige bewoners van de 5 kavels betrekken bij de ontwikkelingen. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
3.	Z/24/27388	25/01/2024	Wissinkbrinkweg 41	<ol style="list-style-type: none"> a. De gemeente Haaksbergen beschikt volgens indiener over voldoende inbreidingslocaties die qua prioritering eerst beschouwd dienen te worden. b. De plannen in het ontwerp addendum zijn in strijd met het landschapsplan behorende bij het bestemmingsplan "Partiele herziening Deelgebied Wissinkbrink". Hierin staat behoud van de groene omgeving centraal. Een wijk met rijtjeshuizen, 2-kappers en sociale huur horen niet in het gebied thuis. c. Indiener wil zijn zorg uiten over de mogelijke impact op het milieu en de leefbaarheid in de omgeving. d. Voor het wooncomfort van indiener is een ruime bufferzone met voldoende groene inplanting essentieel. 	<ol style="list-style-type: none"> a. Op basis van artikel 4.5 van de provinciale omgevingsverordening geldt het principe van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik (inbreiding gaat voor uitbreiding). Wij zijn op dit moment ook bezig met verschillende woningbouwprojecten binnen de kernen van Haaksbergen. Er zijn onvoldoende locaties (tijdig) beschikbaar, waar de volledige woningbouwopgave op korte termijn gerealiseerd kan worden. <i>In het addendum zullen we meer aandacht besteden aan de woningbouwontwikkelingen op de inbreidingslocaties en de versnellingsopgave. Het addendum wordt hierop aangevuld met een aparte paragraaf.</i> b. Het landschapsplan behorende bij de partiele herziening Deelgebied Wissinkbrink heeft betrekking op de landschappelijke inrichting van de vijf kavels en de compenserende maatregelen in verband met de woningbouw die daar wordt gerealiseerd. Ook eventuele aanvullende woningbouwontwikkelingen in de Wissinkbrink zullen zorgvuldig landschappelijk ingepast moeten worden. c. Wij begrijpen deze zorgen en hebben daarom een eerste milieu-planologische impactanalyse laten uitvoeren om inzicht te krijgen in de milieukundige gevolgen. Mochten we overgaan tot woningbouwontwikkeling in de Wissinkbrink dan zullen de plannen verder uitgewerkt worden en zullen de benodigde onderzoeken ook worden uitgevoerd.

					<p>d. Als er woningbouw wordt ontwikkeld op de Wissinkbrink wordt er een stedenbouwkundig plan gemaakt waar rekening wordt gehouden met de bebouwing in de omgeving. Er zal dan ook gekeken worden naar een goede inpassing waarbij een groene buffer goed denkbaar is. Er volgt in dat geval een participatietraject waarbij wensen kenbaar gemaakt kunnen worden.</p> <p><i>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</i></p>
4.	Z/24/27376	23/01/2024	Hassinkbrinkweg / Wissinkbrinkweg	<p>a. Woningbouw tast de rust en ruimte in het gebied ernstig aan.</p> <p>b. De intensiteit van het verkeer in het buitengebied zal enorm toenemen.</p> <p>c. Indieners zijn tegen nieuwe routes en verbeterde oversteekplekken (punt 3.2 addendum).</p> <p>d. Indieners zien woningbouw als een bedreiging voor het woongenot en de aantasting flora en fauna.</p> <p>e. Indieners zijn tegen het ommetje. Ook het wild ondervindt hinder van wandelaars.</p> <p>f. Woningbouw is in strijd met het geldende bestemmingsplan Buitengebied. De kleinschaligheid en openheid van het gebied wordt bedreigd.</p> <p>g. Compacte woningen passen niet in het buitengebied (maar op inbreidingslocaties).</p> <p>h. Inbreidingslocaties zijn onvoldoende onderzocht.</p> <p>i. Kansrijke gebieden (zoals ten zuidwesten van de Geukerdijk) zijn niet meegenomen in het onderzoek.</p> <p>j. Er wordt onnodig veel gebouwd in Haaksbergen. Volgend indieners moet er meer appartementen gebouwd worden in de hoogte binnen de bebouwde kom.</p> <p>k. De slogan "Het groenste dorp van Twente" sluit niet aan op de woningbouwplannen.</p> <p>l. Alle ontwikkelingen vormen een te zware belasting voor het buitengebied. Een nieuw plan kan het gebied van indieners niet verdragen. Er zijn al te veel plannen (zout, woningbouw, zonneveld, nieuwe N18).</p>	<p>a. De toevoeging van meer woningen in het gebied zal zeker effect hebben op de rust en ruimte in het gebied. Waar er aan de randen ook gebouwd zal worden, overal heeft dit effect op de rust en ruimte.</p> <p>b. Extra woningbouw betekent ook meer verkeersbewegingen. Bij de verdere planuitwerking zal er onderzoek worden gedaan naar verkeersintensiteiten. De hoeveelheid verkeer is sterk afhankelijk van het uiteindelijke aantal woningen dat gebouwd wordt en de ontsluitingswegen.</p> <p>c. De Wissinkbrink is ook een uitloopgebied van Haaksbergen en dan specifiek van de Hassinkbrink. Veel inwoners van de wijk Hassinkbrink wandelen en fietsen nu al in de Wissinkbrink. De plekken waar men nu de N18 over kan steken kunnen worden verbeterd. Ook vinden wij het wenselijk om het wandel- en fietsnetwerk rondom Haaksbergen te verbeteren. Het is onze ambitie om het buitengebied voor iedereen gemakkelijk toegankelijk te maken.</p> <p>d. Het realiseren van woningen in een gebied dat nu groen en op is zal zeker effect hebben op het woongenot van de huidige bewoners van het gebied en de flora en fauna. Het gebied zal intensiever gebruikt worden. Dit geldt overal waar er aan de randen gebouwd gaat worden. Dit betekent echter niet dat er daarom niet gebouwd moet worden. Er is een behoefte aan meer woningen in Haaksbergen en die kunnen niet allemaal binnen de kernen gerealiseerd worden. Daarom wordt nu gekeken naar de randen. Bij de verder uitwerking van de plannen zal zorgvuldig worden gekeken naar een goede landschappelijke inpassing en wordt nader onderzoek gedaan naar de eventuele belemmeringen in verband met de Flora en Fauna.</p> <p>e. Zoals hiervoor onder c aangegeven is de Wissinkbrink een uitloopgebied van Haaksbergen. Het is een overgangszone naar het buitengebied. Dit buitengebied wordt steeds belangrijker als uitloopgebied voor de inwoners uit het dorp die op zoek zijn naar rust, bezinnen en vertier. Daarvoor is een hoge recreatieve kwaliteit van het buitengebied van belang, maar ook een goede bereikbaarheid. Het gebied biedt naast kansen voor woningbouw ook kansen voor recreatie en toerisme. Bij de exacte ligging van ommetjes zal altijd rekening worden gehouden om zo min mogelijk overlast te genereren voor inwoners en wild.</p> <p>f. In het bestemmingplan Buitengebied dat nu onderdeel uitmaakt van het Omgevingsplan heeft het gebied een voornamelijk agrarische functie. Woningbouwontwikkeling past niet binnen deze functie. Als de woningbouwplannen voor dit gebied verder uitgewerkt worden, zal het Omgevingsplan moeten worden aangepast. Hierbij wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de landschappelijke waarden en het kleinschalige karakter van het gebied.</p> <p>g. De opeenstapeling van opgaven (wonen, groen, water, bodem, recreatie, ontsluiting etc.) vraagt om een andere manier van bouwen die vernieuwend is, en iets toevoegt aan het huidige aanbod. Compact en</p>

					<p>betaalbaar bouwen, met veel gemeenschappelijk groen is een goede manier om deze uitdagingen integraal aan te pakken.</p> <p>h. Zie onze reactie bij Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>i. Hier wordt verwezen naar het gebied de Veldmaat als een kansrijk gebied. Woningbouw in de Veldmaat wordt niet uitgesloten, maar krijgt op de korte termijn geen prioriteit. Dit heeft verschillende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De locaties dicht tegen het dorp aan zijn landschappelijk complex met kleine kavels en kwetsbare landschapselementen. Belangrijke doorzichten, die ook in de Notitie lintbebouwing van de gemeente worden benoemd, komen daarmee in het geding. Woningbouw wordt in het addendum ingezet als middel om landschap en dorp beter met elkaar te verbinden zoals onder meer bij de Wissinkbrink. Bij woningbouw in de Veldmaat, verdicht je juist deze nu al fraaie landschappelijke overgang. • De Veldmaat is nu aangewezen als uitwijklocatie voor de rood-voor-rood regeling waardoor er elders binnen de gemeente schuifruimte blijft voor reguliere landbouw. Kleinschalige woningbouw blijft hierbij mogelijk. <p>Het addendum wordt op dit punt aangevuld met een aanvullende paragraaf waarin dit wordt verduidelijkt.</p> <p>j. Op de inbreidingslocaties wordt zeker gekeken naar kleine betaalbare woningbouw. Dit kan ook in de vorm van appartementen. Vanuit stedenbouw leent niet elke locatie zich voor hoogbouw. Ook bij inbreidingslocaties geldt dat een mix van verschillende woningtypen belangrijk is, ook voor de leefbaarheid van de wijken.</p> <p>k. De Slogan “Het Groenste dorp van Twente” is de titel van de structuurvisie die in 2014 is vastgesteld door de raad. In de structuurvisie werd toen nog uitgegaan van krimp. Verdere uitbreiding van Haaksbergen was daardoor toen zeer beperkt. Bovendien gaat in het in de structuurvisie ook om behoud en versterken van de groene en dorps sfeer. Ook hier stond al de optimale verbinding tussen dorp en landschap centraal. Ook bij nieuwe wijken willen we veel groen en houden we rekening met de landschapsstructuren.</p> <p>l. De Wissinkbrink is al heel lang in beeld als woningbouwlocatie. In de structuurvisie Haaksbergen 2030 die in 2014 is vastgesteld en de basis is voor dit Addendum is de Wissinkbrink al aangewezen voor “uitbreiding woningbouw”. Het feit dat in het Addendum deze locatie nu als voorkeurslocatie voor woningbouw wordt aangewezen is in die zin dan ook geen nieuwe ontwikkeling. Er zijn inderdaad veel grote opgaven in Haaksbergen en een deel van deze opgaven landt / is geland in het gebied ten noorden van de kern Haaksbergen, omdat dit gebied het meest geschikt is.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
5.	Z/24/029440	18/04/2024	Wissinkbrink	<p>Indiener vraagt zicht af het vanuit het landschap en bodem- en watersturend niet beter is om woningbouw langs de wegen te bouwen en het binnengebied van de Wissinkbrink open te laten? Het binnengebied is laag gelegen en daardoor vrij nat. Ook is hier veel wild. Indiener geeft aan dat het misschien vanuit de landschappelijke waarden beter is om meer westelijk in de Wissinkbrink te bouwen, richting de Hassinkbrinkweg.</p>	<p>Bij de beoordeling van de mogelijke woningbouwlocaties zijn in de Wissinkbrink is het gebied Wissinkbrink West opgedeeld in twee gebieden (gebied W 1 t/m 6 en gebied W 7 t/m 10). Het gebied W1 t/m 6 is positiever beoordeeld, mede omdat dit deel van de Wissinkbrink aansluit op de bebouwing die al gerealiseerd wordt en in verband met de rondweg hier wordt doorbroken. Beide delen zijn positief beoordeeld als het gaat om het verbeteren van de overgang tussen dorp en landschap en het behoud van waardevol recreatief uitloopgebied. De verschillen tussen deze twee</p>

					gebieden zijn dan ook niet heel groot. De percelen W 3, 4 en 5 zijn lager gelegen en omzoomd met houtwallen. De gebieden W 7 t/m 10 zijn meer open en hoger gelegen. Het is dan ook goed mogelijk om hier woningen te realiseren. Omdat de verschillen tussen de twee deelgebieden klein zijn wordt voorgesteld om beide gebieden op te nemen in het addendum en bij de verdere uitwerking vanuit het principe van bodem- en watersturend te kijken waar de woningbouw exact gerealiseerd kan worden. <i>Het addendum wordt op dit punt aangepast en het gebied W 7 t/m 10 wordt toegevoegd als potentiële locatie.</i>
--	--	--	--	--	--

Kolderveld

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27288	18/01/2024	-	Indiener wil geen bebouwing nabij de Westsingel, omdat dit beperkingen kan opleveren voor het landbouwbedrijf. De leefomgeving, landschap en landbouwgrond in de direct omgeving wordt aangetast.	Het agrarisch bedrijf aan de Holthuiserstraat 23 ligt op een afstand van circa 150 meter van de dichtstbijzijnde percelen die zijn aangewezen als voorkeurslocatie voor woningbouw in het Kolderveld. Als de plannen voor woningbouw in dit gebied verder uitgewerkt worden en er een stedenbouwkundig plan is, zullen ook nadere onderzoeken uitgevoerd moeten worden in verband met milieuzonering. Mocht het landbouwbedrijf dan beperkend zijn op zelf beperkt worden door de woningbouw, dan zullen de plannen hier op aangepast moeten worden. Op voorhand zien wij nu nog geen reden om de voorkeurslocaties hier op aan te passen. Woningbouwontwikkeling in het gebied Kolderveld zal effect hebben op het landschap en de beschikbare meters landbouwgrond. Dit geldt voor alle locaties waar aan de rand van de kern wordt gebouwd. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
2.	Z/24/27294	22/01/2024	Perceel sectie N, nummer 217	<ul style="list-style-type: none"> a. Woningbouw op het betreffende perceel heeft grote gevolgen voor het wonen, natuur, landelijk karakter en voor de omgeving van het perceel van indiener. Ook zal de Dekkersweg mogelijk moeten worden verbreed als er grote hoeveelheid woningen worden gebouwd. b. Privacy, woonplezier van indiener, landelijk karakter en waarde van woning gaan voor een groot deel verloren. c. Dichte bebouwing (rijtjes, woning met meerdere bouwlagen etc.) is niet passend in het buitengebied. Dit gaat ten koste van het natuurlijke en (eeuwenoude) landelijke karakter. d. Indiener heeft een boerderij met een monumentaal karakter en wenst niet in een stedelijk gebied te wonen. e. Veel mensen recreëren in het gebied. Het gebied is van onschatbare waarde en draagt bij in het welzijn. Woningbouw tast ecologische kenmerken aan. Het verkeer zal opschuiven naar de Dekkersweg. f. Indiener vraagt zich af of deze hoeveelheid (350) woningen nodig is. Indiener doet suggesties voor andere locaties noordelijker van de huidige locatie (richting Goorsestraat). g. Indien de plannen wel doorgang vinden, dan wil indiener een ruime groene buffer. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Het perceel van indiener grenst direct aan het gebied dat als voorkeurslocatie is aangewezen in het Kolderveld (nr. W 51). Als er op dit perceel woningbouw wordt gerealiseerd zal dit effect hebben op de directe omgeving en het perceel van indiener. Bij de uitwerking van de plannen zal wel gekeken worden naar een goede landschappelijke inpassing en wordt rekening gehouden met bestaande bebouwing. Het is nu nog te vroeg om iets te kunnen zeggen over mogelijke verbreding van de Dekkersweg. Er zijn meerdere opties om het gebied te ontsluiten. b. De woningbouwopgave in de gemeente is groot. De gemeente wil graag voldoende woningen realiseren voor haar inwoners. Dat doet ze bij voorkeur door middel van nieuwbouw binnen het bestaand stedelijk gebied of als dat niet kan, zo dicht mogelijk tegen het bestaand stedelijk gebied aan. De woningbouwbehoefte in de gemeente is dusdanig groot dat dit niet volledig binnen het bestaand stedelijk gebied is op te lossen. Daarom is er gekeken naar mogelijkheden aan de randen. Voor de bestaande bewoners van de gebieden aan de randen zal dit gevolgen hebben voor hun woongenot en het landelijk karakter dat zal veranderen. Bij de inpassing van de woningen wordt wel geprobeerd zo veel mogelijk rekening te houden met de bestaande woningen door ruime afstanden en groene inpassing. c. Mits goed ingepast zijn verschillende woningtypen ook in het buitengebied goed mogelijk. Bijvoorbeeld kleine woonclusters in het groen. Als Kolderveld wordt ontwikkeld tot woongebied, dan zien we deze woonwijk niet meer als onderdeel van het buitengebied maar van het

					<p>stedelijk gebied. We zullen een wijk ontwerpen die past bij het dorp. Daarin is ook plaats voor rijwoningen en woningen met meerdere bouwlagen, voor zover passend bij het dorpse karakter.</p> <p>d. Volgens onze gegevens heeft de boerderij geen officiële monumentale status. Het is wel een oude, karakteristieke boerderij. Indien er woningen worden gebouwd in het gebied Kolderveld zal er rekening gehouden moeten worden met de bestaande panden in de omgeving en zal een groene bufferzone in acht worden genomen.</p> <p>e. Het gebied Kolderveld ligt aan de rand van de kern Haaksbergen en is ook een uitloopgebied. Veel inwoners van de wijk 't Wolferink recreëren in dit gebied door hier te wandelen en te fietsen. Als de plannen voor dit gebied worden uitgewerkt zal ook gekeken worden of het wandel en fietsnetwerk verder verbeterd / versterkt kan worden. Bij de verdere uitwerking van de plannen wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de landschappelijke waarden en ecologische kenmerken van het gebied. Ook wordt in dat geval een verkeersonderzoek uitgevoerd met inzicht in toekomstige verkeersstromen.</p> <p>f. Uit de woonvisie en het woonbehoefteonderzoek blijkt dat er in Haaksbergen een behoefte is van minimaal 665 woningen. Daarnaast is er een aanvullende ambitie en zijn er woningen nodig voor aandachtsgroepen. Doorstroming is hierbij ook van belang. Op dit moment hebben we onvoldoende plannen te kunnen voorzien in de behoefte. Deze woningen kunnen ook niet allemaal binnen de kern gerealiseerd worden. Daarom wordt naar de randen gekeken. Het aantal van 350 woningen in Kolderveld is globaal berekend met als uitgangspunt van 25 woningen per hectare. Het aangewezen gebied is circa 14 hectare groot. Bij verdere uitwerking zullen mogelijk ook nog gronden afvallen (door geluidszones etc). Het uiteindelijke aantal kan daardoor nog wijzigen. De structuurvisie beoogt een grote randlengte tussen dorp en buitengebied. We willen randen verbeteren, en dorp en landschap met elkaar verbinden. Daartoe hanteren we een systeem van 'groene vingers' tussen de bouwvelden, zoals te zien is in het Addendum. Het landschap stuurt zo waar bouwen mogelijk is. In de 'groene vingers' kan niet worden gebouwd.</p> <p>g. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen we in het kader van participatie de omwonenden uitnodigen om mee te denken bij de verdere uitwerking. Een ruime groene buffer kan onderdeel uitmaken van de landschappelijke inrichting van het gebied.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
3.	Z/24/27357	24/01/2024	Kolderveld	<p>a. Indiener wil gaan voor de groene sfeer en het prachtige landschap met beken en essen.</p> <p>b. De wegen zoals de Goorsestraat (N347), Westsingel en Noordsingel kunnen niet worden afgewaardeerd. Dit belemmert doorstroming. De N18 is geen snelweg. De huidige rondwegen blijven nodig voor het landbouwverkeer, als er ongelukken zijn op de N18 en door de grote afstand van de op- en afritten van de N18, waardoor het verkeer via de singels naar Haaksbergen gaan.</p> <p>c. Indiener ziet met name voor ouderen de nabijheid van voorzieningen als een belangrijk punt. Volgens indiener zou de Veldmaat daardoor geschikt zou als locatie voor woningbouw voor ouderen.</p> <p>d. Indiener vraagt zich af waarom nu grote woningen worden gebouwd op Wissinkbrink en Groenrijck. Ook vraagt indiener zich af of er geen geschikte panden zijn binnen de kern die omgevormd kunnen worden of locaties die</p>	<p>a. In het addendum is rekening gehouden met de beschermde essen en beekdalen zoals volgt uit de landschappelijke waardenkaart van de provincie Overijssel.</p> <p>b. De gemeente houdt vast aan de ambitie uit de structuurvisie om de dwingende werking van de radialen te beperken. De doorstroomfunctie die deze wegen hebben blijven hierbij behouden en is daarmee ook bepalend voor de inrichting. Voor de uitwerking wordt er onder meer samengewerkt met de provincie.</p> <p>c. Zie hiervoor de reactie bij de Wissinkbrink nummer 4 onder i.</p> <p>d. De woningen die zijn/ worden gebouwd op de Wissinkbrink en Groenrijck zijn vrijstaand en tweekappers. De plannen voor deze woningen zijn al een aantal jaren geleden gemaakt toen de markt nog vroeg om dit soort woningen. Inmiddels is de woonbehoefte veranderd en is er met name</p>

				<p>geschikt zijn. Ook de oostkant van St. Isidorushoeve is volgens indiener een goede optie. Kolderveld is niet geschikt als uitbreidingslocatie door de ligging nabij de N18 en het vele geluid.</p> <p>e. Er wordt veel gerecreëerd in het Kolderveld. Bereikbaarheid is nu goed. N18 is barrière. Door woningbouw neemt de drukte in het gebied nog verder toe.</p> <p>f. Kolderveld is volgens indieners geen logische woningbouwlocatie gezien de ligging tussen N18, Westsingel en Goorsestraat.</p>	<p>een vraag naar kleinere en betaalbare woningen. Binnen er kernen van Haaksbergen zijn ook locaties waar gebouwd kan worden. Hier wordt ook naar gekeken. Zie onze reactie bij Wissinkbrink, nummer 3 onder a. De oostzijde van St. Isidorushoeve is in het addendum opgenomen als potentiële woningbouwlocatie.</p> <p>e. Zie hiervoor de reactie bij Kolderveld nummer 2 onder e en b.</p> <p>f. Vanuit het landschap gezien wordt het Kolderveld gezien als kansrijk, omdat net als bij de Wissinkbrink dit een gebied is waar een betere overgang tussen dorp en platteland gemaakt kan worden. Met name het doorbreken van de barrièrewerking, van in dit geval de Westsingel is zo'n kans tot verbetering. Betere oversteekbaarheid en meer mogelijkheden tot versterking van de recreatieve functie.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
4.	Z/24/27367	24/01/2024	Kolderveld	<p>a. Volgens indiener is de woondruk-index in Haaksbergen onder de 100 (meer aanbod dan vraag). Er zijn wel te weinig passende woningen. Indiener begrijpt dan ook niet de grote villa's op de Wissinkbrink.</p> <p>b. Volgens indiener kunnen niet alle doorstroomwegen afgewaardeerd worden De N18 is geen snelweg. Bij calamiteiten zijn de doorstroomwegen nodig en kunnen geen karrensporen worden. Ook landbouwverkeer kan niet op de N18. Doordat de afritten op grote afstand liggen van de het centrum zijn ook de doorstroomwegen rond de bebouwde kom nodig om van zuid naar noord te komen. De N18 is niet functioneel ingericht als je naar het westen wilt en ben je afhankelijk van de Goorsestraat.</p> <p>c. Mensen worden afhankelijker van de auto door verdwijnen van voorzieningen. Bereikbaarheid moet goed afgestemd worden.</p> <p>d. Zowel Kolderveld als Wissinkbrink West zijn ver van de voorzieningen. Indiener verbaast zich dan ook waarom niet is gekeken naar de 20 hectare in de Veldmaat. Dit is dicht bij de voorzieningen. Hier zijn mogelijkheden voor meerdere kleine plekken.</p> <p>e. Hoe ga je een nieuwe gasloze wijk realiseren als het stroomnet in Overijssel nu al tegen de max zit.</p> <p>f. Tussen de Westsingel en de N18 ligt een smalle strook grond die veel wordt gebruikt door recreanten. De N18 is een belemmering. De druk op dit stukje buitengebied is al enorm. Bij woningbouw langs de rand neemt de recreatiedruk onevenredig toe. Kolderveld heeft meer geluidhinder van de N18 dan de oostkant van St. Isidorushoeve. Als er in de St. Isidorushoeve niet gebouwd kan worden, dan is ten westen van de Westsingel al helemaal geen optie.</p> <p>g. Volgens indiener zijn er binnen de bebouwde kom voldoende woningen voor woningen voor alleenwonenden (splitsing, woonunit in de achtertuin, tiny houses).</p> <p>h. Meer inzet op zachte plannen binnen de bebouwde kom.</p> <p>i. Meer creatief kijken naar woningbouwmogelijkheden in het buitengebied (Schoppe, Erfdelen, Blue millies). Dit zijn projecten met kleine betaalbare woningen op een milieuvriendelijke manier.</p>	<p>a. Er is in Haaksbergen nog steeds een vraag naar passende woningen. Door onder meer de huishoudensverdunning (steeds meer een- en tweepersoons huishoudens) is er nog steeds een toenemende woonbehoefte in Haaksbergen. De plannen voor de 5 woningen die gebouwd worden op de Wissinkbrink zijn in 2017 door de toenmalige raad vastgesteld. Toen was er nog een andere behoefte dan nu. Wel is er ook nu nog steeds een vraag naar grote woningen. Er hebben zich voor de 5 kavels op de Wissinkbrink 12 (voornamelijk Haaksbergse) geïnteresseerden gemeld.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie bij Kolderveld nummer 3 onder b.</p> <p>c. Bij de verdere uitwerking van plannen zal ook naar de toekomstige verkeerssituatie gekeken worden. Een goede ontsluiting van het gebied en een goede verkeersafwikkeling maken onderdeel uit van de verdere planvorming.</p> <p>d. Zie hiervoor de reactie bij de Wissinkbrink nummer 4 onder i.</p> <p>e. Bij elke nieuwe woningbouwlocatie, of het nu gaat om inbreiding of uitbreiding is dit een aandachtspunt en zal gekeken moeten worden naar de capaciteit van het stroomnet. Voor het aansluiten van nieuwe bedrijven gold/geldt wel een stop; niet voor huishoudens. Bovendien wordt er gewerkt aan vernieuwing en uitbreiding van het net.</p> <p>f. Zie hiervoor de reactie bij Kolderveld nummer 2 onder e. Het feit dat in het addendum met name naar de westzijde van St Isidorushoeve wordt gekeken voor wat betreft de uitbreiding heeft te maken met het feit dat de kerk en de voorzieningen centraal moeten liggen in het dorp. Dit heeft geen verband met het aspect geluid.</p> <p>g. Met betrekking tot woningsplitsing wordt nog beleid ontwikkeld. Dit zal echter niet zoveel woningen opleveren dat daarmee wordt voldaan aan de behoefte. Bovendien zijn er ook grenzen aan woningsplitsing in verband met de minimale inhoud van woningen, parkeren, etc. Wonen in units in achtertuinen is alleen onder voorwaarden mogelijk als er sprake is van mantelzorg. Ook binnen de bebouwde kom moet ruimte blijven in verband met klimaatadaptatie, hittestress etc.</p> <p>h. Zie onze reactie bij Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>i. We kijken ook zeker naar de mogelijkheden in het buitengebied als het gaat om vernieuwende woonconcepten. Omdat niet overal in het buitengebied clustering van woningbouw mogelijk is, biedt dit geen oplossing voor de totale woonbehoefte.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>

5.	Z/24/27383	23/01/2024	Kolderveld, sectie N, nummers 210, 211, 217 en 3758.	Deze reactie is gelijklopend aan de reactie genoemd onder Kolderveld nummer 4.	Zie hiervoor de reactie onder Kolderveld nummer 4.
6.	Z/24/27375	24/01/2024	Kolderveld	Indiener maakt bezwaar tegen de toekomstige bouwplannen op het perceel Kolderveld.	Indiener heeft niet inhoudelijk aangegeven waar het bezwaar op rust. Wij kunnen derhalve niet inhoudelijk hierop reageren. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
7.	Z/23/27154	29/12/2023	Kolderveld	<p>a. In de directe nabijheid van de aangewezen percelen bevindt zich de ondergrondse 110kV-hoogspanningsverbinding Hengelo Oele – Haaksbergen. De aanwezigheid van de hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Er gelden bijvoorbeeld veiligheidsafstanden. Bovendien dient de hoogspanningsverbinding te allen tijde bereikbaar te zijn en blijven voor onderhoud, storingen of calamiteiten.</p> <p>b. Enkele percelen waarop het voorkeursrecht is gevestigd liggen binnen de magneetveldzone en de elektrische veldzone.</p> <p>c. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen (vastgesteld op 22 april 2015) is de ondergrondse hoogspanningsverbinding niet correct ingetekend. Ten zuiden van de Holthuizerstraat is de bestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding ten onrechte niet opgenomen. Verzocht wordt om deze bij de eerstvolgende reparatie mee te nemen. Er dient rekening gehouden te worden met de belemmeringenstrook.</p> <p>d. Indiener vraagt aandacht voor bescherming van de hoogspanningsverbinding, ook bij de ontwikkelingen in de directe nabijheid van de hoogspanningsverbinding zoals het uitbreiden van woningen in de omgeving van Kolderveld.</p>	<p>a. Het is ons bekend dat er een hoogspanningsleiding ligt ten westen van de Westsingel. Bij de verdere uitwerking van de plannen zullen wij dan ook rekening houden met deze hoogspanningsverbinding. Wij houden ons aan de wettelijke eisen.</p> <p>b. Samen met indiener kijken we naar de mogelijkheden en in hoeverre de magneetveldzone en elektrische veldzone beperkend zijn voor de ontwikkelmogelijkheden op de betreffende percelen.</p> <p>c. Bij het eerstvolgende veegplan of wijziging van het omgevingsplan zullen wij het plan aanpassen voor wat betreft het tracé en zullen we ook de regels opnemen conform de Staalkaart netbeheer Nederland 'Elektriciteit en gas in het omgevingsplan'.</p> <p>d. Als we tot verdere woningbouwontwikkeling over gaan in het gebied Kolderveld ten westen van de Westsingel, dan zullen we contact opnemen met de netbeheerder over de belemmeringen die de hoogspanningsverbinding met zich mee brengt. We houden ons aan de wettelijke eisen. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
8.	Z/24/27325	20/02/2024	Kolderveld	<p>Dit betreft een aanvulling op de reactie genoemd onder Kolderveld nummer 7.</p> <p>a. Met betrekking tot de werklocaties Wissinkbrink-oost en Vregelinkshoek verzoekt indiener om rekening te houden met de aanwezige hoogspanningsinfrastructuur. Indiener vraagt bij toekomstige uitbreiding van bedrijventerrein aandacht voor de Staat van bedrijfsactiviteiten en de aanwezigheid van Elektromagnetische compatibiliteit. Indiener verzoekt om uitsluiting van BRZO-bedrijven met explosieve stoffen en/of brandbare materialen binnen een afstand van 150 meter rondom de hoogspanningsverbinding.</p> <p>b. Een accu, batterij of anderszins elektriciteit opslag systeem kan brandgevaarlijk zijn. Indiener heeft dan ook de voorkeur om in het gebied rondom de hoogspanningsverbinding een EOS uit te sluiten binnen een afstand van 150 meter.</p> <p>c. Het kan nodig zijn dat er nader onderzoek plaatsvindt in verband met Elektromagnetische compatibiliteit rondom het hoogspanningsnet.</p> <p>d. Indiener verzoekt bij uitwerking van de visie op de verbeelding de hoogspanningsinfrastructuur op te nemen.</p>	<p>a. Bij mogelijke toekomstige uitbreiding van de werklocaties zullen we contact opnemen met de netbeheerder over de belemmeringen die worden genoemd om te onderzoeken hoe de geplande ontwikkelingen zich verdragen ten opzichte van deze belemmeringen.</p> <p>b. Mochten we over gaan tot ontwikkeling van een EOS, dan zullen we contact opnemen met de netbeheerder over de locatie. Hierbij wordt rekening gehouden met de hoogspanningsverbindingen. We houden ons aan de wettelijke eisen.</p> <p>c. Wij houden ons aan de wettelijke eisen. Als dit wettelijk vereist is, zullen wij dit onderzoek uitvoeren.</p> <p>d. Bij de uitwerking van de visie zullen we rekening houden met de hoogspanningsinfrastructuur. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>

Honesch

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27359	23/01/2024	Sectie I, nummers 3510 en 5720	a. Volgens indiener wordt er aan of zelfs op essen gebouwd. Indiener vraagt zich af op dit acceptabel is. Daarnaast wordt volgens indiener het beekdal van de	a. In het addendum is rekening gehouden met de beschermde essen en beekdalen, zoals weergegeven op de kaart van de provincie.

				<p>Bolsbeek niet ontzien. Ook zijn de locaties in de directe nabijheid van Natura 2000.</p> <p>b. Als er gebouwd wordt op de betreffende percelen is het gebied aan de Leemdijk ingekapseld tussen woningen. Dit is niet aantrekkelijk voor toerisme. Indiener voelt zich tegengewerkt door de gemeente en wil opgenomen hebben in het bestemmingsplan dat de nieuwe eigenaren van de woningen niet kunnen protesteren tegen de camping en boerderijkamers die aan de Leemdijk 6A worden gerealiseerd.</p> <p>c. Het gebied dat is aangewezen voor beschermd wonen is onlogisch volgens indiener. Volgens indiener moeten deze mensen door beperkte mobiliteit in het centrum wonen. Ook levert dit problemen op voor de omgeving en het kwetsbare natuurgebied.</p> <p>d. Indiener pleit voor hoogbouw in het binnenstedelijk gebied. Volgens indiener is er geen behoefte aan grote landhuizen.</p> <p>e. Er moet iets worden gedaan aan het openbaar vervoer.</p> <p>f. Indiener verwijst ook naar het generieke beleid zoals omschreven in de zienswijze die is ingediend op 7 november 2021 inzake het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Haaksbergen, partiele herziening Enschedesestraat 76. Dit generieke beleid betreft voornamelijk beleid waarbij wordt aangegeven om terughoudend om te gaan met woningbouw in het buitengebied en versterken van landschapselementen.</p>	<p>Een deel van de voorkeurslocatie in de Wissinkbrink staat over het beekdal van de Bolscherbeek geprojecteerd. Dit wordt aangepast in het addendum. Met betrekking tot de Natura 2000 gebieden is een minimale afstand van 500 meter aangehouden. Overigens liggen de meeste percelen op meer dan 1 km afstand. De nabijheid van de Natura 2000 gebieden en de stikstof zou een belemmering kunnen zijn voor woningbouw. Bij de verdere uitwerking van de plannen zal nader onderzoek moeten plaatsvinden. Op basis van de eerste milieu-planologisch haalbaarheidsscan blijkt nog niet dat bepaalde percelen volledig zijn uitgesloten.</p> <p>b. Bij de uitwerking van de woningbouwplannen zal ook gekeken worden naar een goede inpassing en naar eventuele versterking van de recreatieve functies in het gebied. Het is wettelijk gezien niet mogelijk om in een bestemmingsplan of omgevingsplan op te nemen dat toekomstige bewoners geen bezwaar mogen maken tegen nieuwe ontwikkelingen. In een ruimtelijk plan worden afwegingen gemaakt of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.</p> <p>c. Beschermd wonen is bedoeld voor mensen die door psychische of psychosociale problemen tijdelijk niet zelfstandig kunnen wonen. Er is bij deze mensen over het algemeen dan ook geen sprake van een beperkte mobiliteit, waardoor wonen in het centrum niet nodig is. Het heeft wel de voorkeur dat een vorm van beschermd wonen ergens aan de zuidkant van Haaksbergen gerealiseerd gaat worden. Bij de verdere uitwerking zal gezocht worden naar een geschikte locatie.</p> <p>d. Het is niet de intentie om grote landhuizen te bouwen. Door de afspraken die zijn gemaakt in de Woondeal willen je juist ook betaalbaar bouwen. Hierbij geldt 30% sociale huur, 40% betaalbaar en 30% in het dure segment. De invulling van inbreidingslocaties moet passend zijn bij de omgeving en in Haaksbergse schaal. Dus niet overal is hoogbouw mogelijk.</p> <p>e. Het addendum betreft een ruimtelijke afweging naar geschikte woningbouwlocaties. De mobiliteitsvisie maakt geen onderdeel uit van het addendum. Uiteraard zal wel bij de verdere uitwerking van de gebieden gekeken worden naar de mobiliteit en goede ontsluiting van het gebied.</p> <p>f. We gaan uiteraard terughouden om met woningbouw in het buitengebied. Inbreiding heeft nog steeds de voorkeur boven uitbreiding. Echter zijn wij tot de conclusie gekomen dat er binnen de bebouwde kom onvoldoende locaties tijdig beschikbaar zijn om aan de woningbouwopgave te voldoen.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
2.	Z/24/27382	23/01/2024	Honesch	<p>a. Indieneren zijn tegen verdere bebouwing /verstening van het buitengebied aan de zuidzijde van Haaksbergen, omdat dit in de directe nabijheid van het meest kwetsbare natuurgebied van Haaksbergen (Natura 2000) is. Enkele bouwlocaties bevinden zich op of naast de essen.</p> <p>b. Volgens indieneren zou er meer sturing / druk op de inbreidingslocaties gezet moeten worden zodat de 2/3 deel ook daar gerealiseerd wordt.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie Honesch, nummer 1 onder a en c.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
3.	Z/24/27391	24/01/2024	Es	<p>De es tussen de schipbeek en de Buurserstraat is een es met een grote cultuurhistorische waarde. Er mag niet gebouwd worden op deze es.</p>	<p>Deze es is ook niet aangewezen als voorkeurslocatie voor woningbouw. Er wordt niet gebouwd op deze es.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>

4.	Z/24/27368	24/01/2024	Haaksbergen zuid / Veldmaat	<p>a. Volgens indiener is al veel langer bekend dat er meer woningen gebouwd moeten worden en zijn er de laatste jaren in Haaksbergen te weinig woningen gerealiseerd. Een geforceerde inhaalslag is blijkbaar onvermijdelijk, waarbij de kans op onzorgvuldig onderzoek en foute beslissingen groot is.</p> <p>b. De definitie / status van het addendum is niet helder. Is het een toevoeging of actualisatie?</p> <p>c. Voor indiener is niet duidelijk of de actualisatie van de woonbehoefte al onderdeel uit maakt van het addendum, of dat het gaat om een nog op te stellen stuk.</p> <p>d. Het onderzoek voldoet niet aan de strikte eisen, maar er worden wel vergaande conclusies aan verbonden. Onzorgvuldig onderzoek levert een onbetrouwbaar en niet valide rapport op dat niet voor beleid gebruikt mag worden.</p> <p>e. Inspraak voor inwoners is geen gunst, maar een recht dat actief, goed en tijdig georganiseerd moet worden.</p> <p>f. Indiener vraagt naar de relatie tussen de nieuwe omgevingsvisie en het nog vast te stellen addendum.</p> <p>g. Indiener hoopt dat het definitieve addendum kan rekenen op een groot draagvlak onder de bevolking.</p> <p>h. In het addendum wordt een kwalitatief onderscheid gesuggereerd tussen De Veldmaat en Honesch. Door een dergelijke sturende aanname diskwalificeert het onderzoek zichzelf.</p> <p>i. Volgens indiener is het enige segment waar er geen belemmering is voor wat betreft essen en beekdalen aan de oostzijde: De Veldmaat. Door te bouwen grenzend aan beekdalen en essen verwacht indiener overbelasting van deze beschermde gebieden.</p> <p>j. Het zuiden van Haaksbergen is verkeersluw met secundaire verbindingen richting Duitsland, Rekken en Buurse. De voormalige N18 is een functionele grens tussen bebouwde kom en buitengebied waarin activiteiten als recreatie en sport van nature passen.</p> <p>k. De selectie van de gebieden die meer of minder kansrijk zijn is onterecht en nogal willekeurig. De argumenten om niet voor de Veldmaat te kiezen zijn niet steekhoudend. De kwaliteit van het landschap is niet hoger dan de Honesch. Ook ligt De Veldmaat gunstiger ten opzichte van de nieuwe N18. Indiener geeft als optie om sportpark De Greune te ontwikkelen als woningbouwlocatie en in het noordoosten een nieuw sportcomplex aan te leggen.</p> <p>l. De voorkeurslocaties ZZ3, 4 en 5 zijn geforceerd om een bestaande woning gesitueerd, waardoor open bebouwing niet mogelijk is. Met de locaties ZZ6, 7 en 8 worden meer problemen gecreëerd dan opgelost. Het bebouwen van kavels die grenzen aan beekdalen en tussen essen liggen is zeer onwenselijk, gezien de overbelasting van de gebieden. Bovendien komen monumenten in de knel. En wordt het wild bedreigd.</p> <p>m. De argumenten voor het toekennen van de hoogste prioriteit voor woningbouw in Honesch zijn zwak en zijn aannames en niet gebaseerd op onderzoeksresultaten.</p> <p>n. De verbindingswegen tussen centrum en Honesch zijn niet ingericht op meer autoverkeer dan nu. Er is geen integratie mogelijk van kern en buitengebied. Hierdoor ontstaat extra druk op het gelijkvloers maken van de Buurserstraat. Er wordt een nieuw knelpunt gecreëerd die haaks staat op de theorie van de lobben.</p> <p>o. De aanname dat inbreiding meer tijd kost dan uitbreiding is te gemakkelijk. Uitbreidingsprojecten lopen vertraging op door een grotere mate van</p>	<p>a. Bij vaststelling van de structuurvisie in 2014 werd nog uitgegaan van een krimpscenario. In de loop van de jaren is wel duidelijk geworden dat er meer woning gebouwd moeten worden om in de behoefte te voorzien. Hierbij is in eerste instantie gedacht dat de behoefte volledig op inbreidingslocaties gerealiseerd zou kunnen worden. Door de toenemende behoefte is gebleken dat er binnen de bebouwde kom onvoldoende locaties tijdig beschikbaar zijn om aan de woningbouwopgave te voldoen.</p> <p>b. Zoals aangegeven werd bij de vaststelling van de Structuurvisie in 2014 voor wat betreft de woningbouwopgave nog uitgegaan van krimp. Nu blijkt dat de opgave veranderd is wordt de structuurvisie op dit onderdeel aangepast. Voor het overige blijft de structuurvisie uit 2014 van kracht. In die zin is het een actualisatie.</p> <p>c. Ten tijde van het ontwerp addendum was de verwachting op basis van de beschikbare cijfers uit het woonbehoefteonderzoek dat in 2020 is uitgevoerd dat de woonbehoefte circa 500 woning bedraagt tot 2030. Inmiddels hebben wij de STEC Groep gevraagd om de woonbehoefte te actualiseren. De actuele cijfers zijn nu opgenomen in het addendum.</p> <p>d. Strootman heeft een visie geschreven met als doel vanuit landschappelijke uitgangspunten te kijken waar woningbouw aan de randen van Haaksbergen gerealiseerd kan worden. Het gaat hierbij om een visie en geen wetenschappelijk onderzoek. De visie geeft richting en wordt dan ook als zodanig gebruikt in de overweging bij het opstellen en vaststellen van beleid.</p> <p>e. De gemeente Haaksbergen hecht veel waarde aan de mening van haar inwoners. Op wettelijk gegeven momenten en wanneer dat verder wenselijk wordt geacht, worden inspraakmomenten geïnitieerd. Voorafgaand aan het ontwerp addendum was geen participatie mogelijk om eventuele speculatie van gronden te voorkomen. Er is derhalve voor gekozen om de inwoners te informeren tijdens een inloopbijeenkomst in januari van dit jaar en gelegenheid te geven tot inspraak.</p> <p>f. Er wordt momenteel aan een nieuwe Omgevingsvisie voor Haaksbergen gewerkt. Het addendum is een bouwsteen bij de op te stellen omgevingsvisie en wordt hierin verwerkt.</p> <p>g. Deze hoop/wens wordt gedeeld door de gemeente.</p> <p>h. In het addendum is een onderbouwing opgenomen waarom de Veldmaat geen prioriteit krijgt en niet als voorkeurslocatie wordt aangewezen. Woningbouw wordt ingezet om het landschap en dorp beter met elkaar te verbinden. In de Veldmaat is er juist sprake van verdichting. Hierdoor wordt de landschappelijke overgang juist aangetast.</p> <p>i. Op basis van provinciaal beleid kan niet op essen en beekdalen worden gebouwd. Er kan wel gebouwd worden op aangrenzende percelen. Dit wordt landschappelijk ingepast.</p> <p>j. In het addendum worden recreatieve en sportfuncties niet uitgesloten. Het gebied blijft nog steeds een uitloopgebied. Door de afwaardering van de voormalige N18 is de grens diffuser geworden en zijn er kansen om juist de verbinding tussen de bebouwde kom en het buitengebied te verbeteren.</p> <p>k. In het addendum is een nadere onderbouwing toegevoegd inzake de Veldmaat. Naar mening van Strootman kan de verbinding tussen dorp en landschap in de Honesch worden verbeterd, terwijl deze overgang in</p>
----	------------	------------	-----------------------------	--	---

				<p>maatschappelijke weerstand. Door de hoge bouw- en stichtingskosten zijn ook de verkoopprijzen gestegen. Hierdoor is er een groot risico dat de uiteindelijke prijzen of huren van de woningen in het buitengebied onhaalbaar zijn voor aspirant kopers en huurders.</p>	<p>de Veldmaat al goed is. In sportpark De Greune is recent nog veel geïnvesteerd. Hier bouwen zou veel kosten met zich meebrengen en is daarom niet haalbaar.</p> <p>l. De voorkeurslocaties ZZ 3 t/m 5 is een woongebied, waarbij wordt gekeken hoe de bestaande woning kan worden in gepast. Bij de locaties ZZ6 t/m 8 wordt niet op essen of in beekdalen gebouwd, maar er wel aan grenzend. Bij de uiteindelijke uitwerking is een goede landschappelijke inpassing essentieel. Hierbij wordt ook rekening gehouden met de eventuele monumentale panden in de omgeving..</p> <p>m. Zie hiervoor de reactie onder Honesch nummer 4 onder d.</p> <p>n. In de uitwerking wordt gekeken naar verkeersintensiteiten en ontsluiting. Er zijn verschillende mogelijkheden het gebied te ontsluiten. Vanuit woningbouwontwikkeling en de verbinding tussen kern en buitengebied heeft het gelijkvloers maken van de Buuserstraat de voorkeur, maar er zijn ook verkeerskundige argumenten om dit niet te doen. Wij kunnen ons niet vinden in de stelling dat er een nieuw knelpunt wordt gecreëerd.</p> <p>o. Voor woningbouw op iedere zoeklocatie zijn voor- en tegenargumenten te geven. Ook inbreiding stuit op bepaalde locaties op grote maatschappelijke weerstand. Voor zowel inbreidingslocaties als uitbreidingslocaties gelden dezelfde regels voor wat betreft de woningbouwverdeling: 30% sociale huur, 40% betaalbaar en 30% in het dure segment. Hier wordt geen onderscheid gemaakt.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
5.	Z/24/27369	24/01/2024	Honesch	<p>a. In het addendum wordt alleen gekeken naar uitbreidingslocaties. Waar zijn de inbreidingslocaties zoals Voith en O&K? Waarom is de Veldmaat niet meegenomen als zoeklocatie?</p> <p>b. Bij de zoeklocaties Z3 t/m 8 worden er zoveel woningen tussen en rondom de essen gebouwd waardoor de essen niet meer zichtbaar zijn en waardoor de landschappelijke waarde van het essenlandschap alsnog verdwijnt.</p> <p>c. Door de vergrijzing zal er in de toekomst een overschot aan huizen gaan ontstaan. Momenteel is er een tekort op de arbeidsmarkt. Indien er vraagt zich af hoe deze ontwikkelingen zijn meegenomen in het addendum.</p> <p>d. Indien er vindt het van belang dat bij nieuwbouw in Haaksbergen gekeken wordt naar een mix van huur en koopwoningen, voor starters, statushouders, senioren etc. Indieners vinden het belangrijk dat er meer integratie is en begrip voor elkaar. Dit zien zij voor zich in kleine groepen.</p> <p>e. De afgelopen jaren is er volop gewerkt aan de oude N18 en zijn er veel kosten gemaakt. Door nu de N18 weer opnieuw aan te passen in verband met mogelijke de woningbouwontwikkelingen is er sprake van kapitaalvernietiging. Indien er wil graag inzicht in de (gemaakte en nog te maken) kosten.</p> <p>f. Indien er wil graag inzicht in de verkeersgegevens op de oude N18. Waaruit blijkt dat het aantal verkeersbewegingen is afgenomen?</p> <p>g. Indieners vrezen voor een grotere verkeersdruk op de landelijk wegen (Morsinkhofweg, Rosinkweg, Elderingweg) als er woningen worden gebouwd. Hoe gaat de gemeente het landelijke van deze wegen waarborgen? Hoe wordt de veiligheid op de Morsinkhofweg gewaarborgd?</p> <p>h. Indieners vragen zich af of en hoe er rekening is gehouden met de bestaande woningen en de cultuurhistorische waarden. Bijvoorbeeld van de historische boerderij aan de Morsinkhofweg 22 en de Schaapskooi aan de Rosinkweg 9.</p> <p>i. Indieners verzoeken specifiek om wijziging van het addendum door de locaties ZZ6, 7 en 8 als mogelijke bouwlocatie te verwijderen.</p>	<p>a. Zie hiervoor ook de reactie bij de Wissinkbink nummer 3 onder a en nummer 4 onder i. Het O&K terrein is niet meegenomen, omdat er voor deze locatie al een bestemmingsplan is waarbij woningbouw mogelijk wordt gemaakt. Het Voith-terrein is niet meegenomen, omdat dit terrein niet beschikbaar is of op korte termijn wordt als woningbouwlocatie.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Honesch nummer 4 onder l.</p> <p>c. Deze ontwikkelingen worden meegenomen in de onderzoeken waarop het addendum is gebaseerd, waaronder het (geactualiseerde) woonbehoefteonderzoek van de STEC Groep.</p> <p>d. Gemeente stelt zich op hetzelfde standpunt als indiener. Per ontwikkeling wordt gestreefd naar een mix van huur- en koopwoningen waarbij de 30-40-30-regel van het rijk wordt gehandhaafd. De schaalgrootte waarop dit goed kan gebeuren is per locatie afhankelijk.</p> <p>e. De plannen voor de gebieden moeten na vaststelling van de visie nog worden uitgewerkt. Daarbij wordt ook gekeken naar een goede ontsluiting van het gebied. Het is de vraag of de N18 weer aangepast zou moeten worden. In basis geldt voor elk plan dat deze financieel uitvoerbaar moet zijn.</p> <p>f. Wij weten niet waar indiener zich op baseert dat de verkeersbewegingen zijn afgenomen. De nieuwe situatie met de nieuwe rotonde bij de oude N18 is sinds mei gereed. Er heeft nog geen verkeersstelling plaatsgevonden sindsdien.</p> <p>g. Wanneer er gekozen wordt om op de genoemde locaties woningen toe te voegen zal dit altijd onder de voorwaarde van een goede ontsluiting gebeuren. De plannen zijn echter nog niet zo ver. Indien nodig worden passende verkeersmaatregelen genomen om de verkeersveiligheid te waarborgen.</p>

					<p>h. Bij uitvoering van woningbouwplannen op de genoemde locatie wordt rekening gehouden met bestaande bebouwing en de aanwezige waarden in het gebied. Nieuwe plannen worden goed landschappelijk ingepast met oog voor cultuurhistorisch en karakteristieke (monumentale) waarden.</p> <p>i. Het zijn zoeklocaties. Ze zijn in deze hoedanigheid opgenomen in het addendum en worden ook als zodanig bekeken. De gemeente ziet geen aanleiding om de genoemde locaties als mogelijke bouwlocaties te verwijderen.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
6.	Z/24/27306	22/01/2024	Honesch	<p>Indiener vraagt waarom in het addendum een rechte lijn langs door zijn perceel is getrokken. Volgens hem is hier geen sprake meer van een es. Deze es is in het kader van de ruilverkaveling (meer dan 20 jaar geleden) weggehaald.</p>	<p>Het betreft hier het perceel S, nummer 106. Dit perceel is onderzocht door bureau RAAP. Dit bureau is tot de conclusie gekomen op basis van de definities die zij hanteren dat hier wel sprake is van een es. Zij komen verder tot de conclusie dat het niet om een gemiddeld waardevolle es gaat. Wij hebben de provincie gevraagd in welke mate de openheid en reliëf bij een gemiddeld waardevolle es als belangrijke ruimtelijke kwaliteiten gezien kan worden. Dit onderzoek bij de provincie is nog niet afgerond. Omdat er vanuit de provincie nog geen duidelijkheid is volgen we het advies van RAAP en wordt het perceel niet toegevoegd aan het addendum.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
7.	Z/24/27194	03/01/2024	Gebied tussen Morsinkhofweg en Sonderenstraat	<p>a. Bij de presentatie van de herinrichtingsplannen voor de oude N18 is aangegeven dat dit een doorstroomweg moet blijven om te voorzien in een snel route voor hulpdiensten en gebrek aan financiën. Indiëners begrijpen dan ook niet de dorpsweg in het addendum.</p> <p>b. Het addendum staat haaks op het beleid inzake inbreiding gaat voor uitbreiding.</p> <p>c. Volgens indiëners is er geen behoefte aan en draagvlak voor overgangsgebieden in het prachtige groen. Er is wel behoefte aan betaalbare woningen. Verspreid bouwen is duurder dan grootschalige uitbreiding. Ook duurt verspreid bouwen langer.</p> <p>d. Het advies om een KGO fonds op te richten duidt op afbraak van de groenomgeving. Indiener pleit voor behoud van de groene omgeving.</p> <p>e. Indiëners missen beleid op het gebied van ouderenhuisvesting en het toekomstige landbouwbeleid. Er is een tendens om weer bejaardenhuizen nieuwe stijl te bouwen. In de visie lijkt een deel van het Saalmerink te verdwijnen. Dit duidt op afname van de ouderen en zorg woningen wat haaks staat op de toekomstige ontwikkelingen. Ook zijn er volgens indiëners ontwikkelingen te verwachten in de agrarische bedrijfstak, waardoor landbouwgrond her bestemd kan worden voor woningbouw.</p> <p>f. Woningbouw tast de het natuurgebied en het historisch belang van Marke Honesch aan. Woningbouw gaat ten kosten van kwetsbare diersoorten en planten daar. De cultuurhistorische waarde van het gebied wordt aangetast. Door grenzend aan de Lourdeskerk, het Moll'npad en zelfs in park Scholtenhagen woningbouw te realiseren wordt de cultuurhistorische waarde en schoonheid teniet gedaan.</p> <p>g. Er moet eerst gekeken worden naar inbreidingslocaties. Het realiseren van tijdelijke woningen op locaties waar op termijn permanent gebouwd kan worden vinden indiëners niet realistisch.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie Kolderveld, nummer 3 onder b.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>c. Er is inderdaad veel behoefte aan betaalbare woningen. Deze woningen kunnen we niet allemaal op inbreidingslocaties realiseren, daarom wordt er ook gekeken naar de randen. Grootschalige uitbreidingen zijn financieel mogelijk goedkoper, maar daardoor wordt het landschap dusdanig aangetast dat wij op basis van het advies van Strootman kijken naar de plekken waar we met inachtneming van de landschappelijke kwaliteiten kunnen bouwen.</p> <p>d. Het KGO-fonds wordt niet opgericht om vervolgens afbreuk te kunnen doen aan de groene omgeving. Integendeel. Bij KGO-initiatieven kan het voorkomen dat men geen mogelijkheden heeft om te investeren in ruimtelijke kwaliteit, bijvoorbeeld omdat men niet over de gronden beschikt of doordat de omgeving kwalitatief hoogstaand is. Door in dit soort gevallen een bedrag te storten in het KGO-fonds kan de ruimtelijke kwaliteit van de gehele gemeente Haaksbergen worden verbeterd. Met het instellen van het fonds worden de bestedingsdoelen geformuleerd.</p> <p>e. Beleid op ouderenhuisvesting krijgt vorm in het uitvoeringsprogramma waaraan wordt gewerkt naar aanleiding van de inmiddels vastgestelde Woonzorgvisie. Hierin wordt beschreven hoe de gemeente omgaat met de vraag naar seniorenwoningen en andere specifieke vormen van wonen met zorg. Het landbouwbeleid, inclusief toekomstige ontwikkelingen wordt meegenomen in de Omgevingsvisie. Niet alle landbouwgronden zijn geschikt voor woningbouw. Het clusteren van bebouwing (al dan niet in de kernrandzone) is hierbij van belang.</p> <p>f. Met woningbouw vindt altijd aantasting van de door indiener genoemde factoren plaats. Door te voldoen aan wet- en regelgeving op alle terreinen, maatregelen en een goede landschappelijk inpassing probeert de gemeente de negatieve effecten zo veel mogelijk te beperken. Het gaat hierbij om zoeklocaties.</p>

					g. We kijken altijd eerst naar inbreiding. Louter inbreiding gaat de gemeente echter niet helpen om te voldoen aan de vraag naar woningen. Zie hiervoor de reactie Wissinkbrink, nummer 3 onder a. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
8.	Z/24/27296	22/01/2024	Gebied tussen Morsinkhofweg en Sonderenstraat	Indiener geeft aan dat op de locaties tussen Morsinkhofweg en Sonderenstraat op verschillende plekken onlogische uitbreidingen zijn ingetekend. Wat de Honesch zo bijzonder maakt zijn de oude in ere herstelde boerenerven en de groene omgeving, de essen en houtwallen en oude eiken. Ook loopt hier het Moll'npad waar veel inwoners van Haaksbergen gebruik van maken. Vanwege de historie en het groen is het niet wenselijk om hier woningbouw te plannen.	Wanneer besloten wordt tot woningbouw op de door indiener genoemde locatie zal rekening worden gehouden met de cultuurhistorische waarden en de groene omgeving. Voorwaarde voor woningbouw is altijd dat dit met een goede landschappelijke inpassing gebeurt. Het gaat hier bovendien om zoeklocaties. Bovendien kan het realiseren van woningbouw gepaard gaan met het versterken van de groene structuren en de recreatieve functies in het gebied. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
9.	Z/24/27330	23/01/2024	Gebied tussen Morsinkhofweg en Sonderenstraat	Indiener wenst geen woningbouw aan de overzijde van de oude N18 – Molenstraat / Moll'npad, omdat dit onlogisch, financieel onaantrekkelijk en een ontsiering van het landschap is. Het landschap Honesch bestaat uit historische woonboerderijen te midden van essen. Het oude Moll'npad is jaren geleden gerestaureerd. Hier maken veel inwoners van Haaksbergen gebruik van. Laat buurtschap Honesch haar mooie Twents landschap (erfgoed) behouden.	Zie hiervoor de reactie Honesch, nummer 8.
10.	Z/24/27326	23/01/2024	Gebied tussen Morsinkhofweg en Sonderenstraat	a. Het gebied tussen de Sonderenstaat en de Morsinkhofweg is volgens indiener het gebied tegen de Natura 2000 gebieden aan, in de beekdalen en tussen de essen. Het gebied is voor veel bezoekers en recreanten kenmerkend door het groene karakter en geeft ruimte voor recreatie. Het is een overgangsgebied naar Park Scholtenhagen met diverse voorzieningen. Het Moll'npad wordt door veel inwoners van Haaksbergen gebruikt om een rondje te maken. Mensen genieten hier van groen en natuur. b. De vraag waarom niet in de Veldmaat wordt gekeken is onvoldoende beantwoord.	a. In het addendum is rekening gehouden met de beschermde essen en beekdalen zoals deze volgen uit de landschappelijke waardenkaart van de provincie Overijssel. Zie hiervoor de reactie Honesch, nummer 8. b. Zie hiervoor de reactie Wissinkbrink, nummer 4 onder i. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
11.	Z/24/27356	25/01/2024	Gebied tussen Morsinkhofweg en Sonderenstraat	a. Indiener wil graag zo veel mogelijk groen in de omgeving behouden en alleen bouwen, en zeker buiten de randen, wat echt noodzakelijk is. Bouwen waar al draagvlak is, het liefst in Haaksbergen of op logische plekken buiten de rondwegen. b. Sta mensen toe om op eigen grond een extra woning te laten bouwen. Meer draagvlak om te bouwen. c. Is het nodig om zoveel openbaar groen te creëren, omdat we al in een groen omgeving wonen. Dit betekent dat er ruimer gebouwd moet worden. d. Zorg dat mobiliteit op orde blijft. Door de rondwegen te rafelen wordt het onaantrekkelijk om om Haaksbergen heen te gaan rijden. Hierdoor dat het autoverkeer in Haaksbergen toenemen. Een fatsoenlijke rondweg is op zijn plaats. Extra reistijd voor nooddiensten gaan ten koste van veiligheid. e. Grond opkopen brengt voor Haaksbergen een financieel risico met zich mee. Indiener acht de huidige plannen niet kostenefficiënt.	a. Zie hiervoor de reactie Wissinkbrink, nummer 3 onder a. b. Onze gemeente kent Rood voor Rood beleid waarbij onder voorwaarden mogelijkheden worden geboden om op eigen grond te bouwen. Daarnaast zijn er soms binnen de kernen ook mogelijkheden. Wel moet altijd rekening worden gehouden met klimaatadaptatie en hittestress. Ook binnen de kernen moeten groene plekken blijven om een dorp leefbaar te houden. c. De gemeente Haaksbergen is een groene gemeente, dit karakter houdt niet op wanneer men de kernen betreedt. Door voldoende groen in de kernen te creëren, verminderen we hittestress en zijn we beter voorbereid op (hevige) regenval. Met voldoende openbaar groen én een groen buitengebied is het in de hele gemeente Haaksbergen prettig wonen. d. Wanneer de definitieve locaties voor woningbouw bekend zijn zal onderzoek gedaan worden naar de verkeersintensiteiten. De integrale infrastructuur wordt bovendien opnieuw tegen het licht gehouden en waar nodig verbeterd. Voor het overige zie Kolderveld, nummer 3 onder b. e. Vanwege het financiële risico is de gemeente Haaksbergen terughoudend met het aankopen van grond. Echter, voor het realiseren van woningbouw is grondpositie nodig. Indien noodzakelijk zal de gemeente gronden verwerven, maar dit zal altijd met een goede financiële onderbouwing gebeuren. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>

12.	Z/24/27337	23/01/2024	Klaashuisstraat	<p>a. Indiener exploiteert op een afstand van circa 200 meter van de uitbreidingslocaties een melkveebedrijf. De maatschap bezit in de omgeving diverse gronden en gebruikt daarnaast diverse pachtgronden voor haar bedrijfsvoering. In het addendum is onvoldoende aangetoond dat de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden met betrekking tot de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf niet wordt aangetast.</p> <p>b. In het addendum blijkt niet dat de uitbreidingslocaties haalbaar zijn ten aanzien van en evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het is onduidelijk of de uitbreidingen haalbaar zijn op termijn. Het is onduidelijk of door de uitbreidingen de bedrijfsvoering onevenredig wordt geschaad. Het is onduidelijk welke gevolgen de uitbreidingsplannen hebben ten aanzien van het borgen van een goed woon- en leefklimaat in relatie tot de omliggende agrarische bedrijven. Ook is onduidelijk of de toekomst en gebruiksmogelijkheden van de bedrijfslocatie en de agrarische gronden worden belemmerd door de uitbreidingsplannen.</p> <p>c. De uitbreidingslocaties zijn gelegen op minder dan 1 km afstand ten opzichte van het Natura 2000 gebied Buuserzand en Haaksbergerveen. Het is onduidelijk of de uitbreiding kan geschieden zonder negatieve invloeden op de instandhoudingsdoelstellingen van dit kwetsbare Natura 2000 gebied in relatie tot de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf.</p> <p>d. Het is onduidelijk of de uitbreidingsplannen aanvaardbaar zijn met het oog op het beschermen en in stand houden van de aanwezige en nabijgelegen waarden, zoals landschap, cultuurhistorie, water, flora en fauna en archeologie.</p> <p>e. Het is onvoldoende aangetoond of de ontwikkeling effecten heeft op de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid van het omliggende wegennet.</p> <p>f. Indiener wil waarborgen dat voldoende rekening wordt gehouden met zijn onderneming en zijn gronden.</p>	<p>a. Het addendum betreft een visie waarbij vanuit het landschap gekeken is waar aan de randen van Haaksbergen gebouwd kan worden. Deze visie zegt nog niks over de haalbaarheid. Bij de verdere uitwerking zullen nadere onderzoeken verricht worden.</p> <p>b. Inmiddels is er al wel een eerste haalbaarheidsscan uitgevoerd. Dit haalbaarheidsonderzoek vervangt niet de vooronderzoeken of bureauonderzoeken die conform de geldende wetgevingen worden verlangd. Het haalbaarheidsonderzoek heeft een indicatief karakter met een betrouwbaarheid die hoort bij een bureaustudie in deze fase van het project. Bij de verdere uitwerking van de visie zal nader onderzoek gedaan worden naar een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Ook zal er nader onderzoek moeten plaatsvinden of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>c. Als de plannen concreter zijn wordt er ook een stikstofberekening uitgevoerd waaruit zal blijken of woningbouwontwikkeling kan geschieden zonder negatieve invloeden op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied in relatie tot de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf.</p> <p>d. In dit addendum is al wel rekening gehouden met de landschappelijke waarden. De overige onderzoeken zullen worden uitgevoerd als de visie uitgewerkt wordt in concretere plannen.</p> <p>e. Wanneer er gekozen wordt om op de genoemde locaties woningen toe te voegen zal dit altijd onder de voorwaarde van een goede ontsluiting gebeuren. De plannen zijn echter nog niet zo ver. Indien nodig worden passende verkeersmaatregelen genomen om de verkeersveiligheid te waarborgen.</p> <p>f. Met betrekking tot het aspect geur is er al wel een eerste bevinding in relatie tot het agrarische bedrijf. Het toetsingskader voor geur wordt gevormd door het Besluit kwaliteit leefomgeving. Geur is geregeld in hoofdstuk 5 Bkl. Voor veehouderijen met dieren zonder geuremissiefactor gelden vaste afstanden van 100m tot een geurgevoelig gebouw, gelegen binnen de bebouwingscontour geur en 50m voor een geurgevoelig gebouw buiten de bebouwingscontour geur (art. 5.112 lid 1 Bkl). Met de beoogde realisatie zal sprake zijn van ligging binnen de bebouwingscontour geur (vergelijkbaar aan ruimtelijke bebouwde kom), oftewel een afstand van 100m. De afstand tot het agrarisch bedrijf is minimaal ca. 175m, dus bestaat er geen probleem. Er dient nog wel een geurberekening plaats te vinden naar de vergunde intensieve dieren. Gelet op de zeer beperkte hoeveelheid intensieve dieren en afstand, is het goed voor te stellen dat uit die geurberekening een relevante belasting volgt. Bij verdere uitwerking van de plannen is nader onderzoek vereist om conclusies te kunnen trekken.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
13.	Z/24/27331	23/01/2024	Inbreidingslocaties	<p>a. De Structuurvisie heet: "Haaksbergen: Groenste dorp van Twente". Inwoners willen dit graag zo houden. De gemeente moet actiever inzetten op bouwen op inbreidingslocaties. Volgens indiener kan er beter ingezet worden op O&K, Voith en De Veldmaat. Mogelijk is er dan al genoeg ruimte voor woningbouw. Volgens indiener is de kans m.b.t ontwikkeling van Voith niet of onvoldoende onderzocht.</p> <p>b. Indiener roept op om actief grondbeleid te voeren en om te kijken of industrieterreinen omgezet kunnen worden naar woningbouw. Het buitengebied moet gekoesterd worden.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 5 onder a.</p> <p>b. Naast een prettige woongemeente wil de gemeente Haaksbergen ook een prettige gemeente zijn voor huidige en toekomstige ondernemers. Een goed bedrijfsleven draagt immers bij aan een leefbaar en toekomstbestendig dorp. We willen ondernemers de ruimte geven. Het omzetten van industrieterreinen is bovendien financieel niet haalbaar. Ook moeten bedrijven dan weer ergens anders een plek krijgen wat weer ten koste gaat van het buitengebied.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>

14.	Z/24/27347	24/01/2024	Klaashuisstraat	<p>a. Indiener vreest dat door het toenemende aantal verkeersbewegingen de woning van bijna 100 jaar oud kwetsbaar wordt. De woning heeft een historisch aanzicht. De karakteristieke uitstraling van de woning past niet bij een nieuwbouwwijk.</p> <p>b. Indiener vindt toekomstige verkeersontsluitingen uitkomende op de Klaashuisstraat onwenselijk. Indiener heeft de woning destijds gekocht vanwege de rust, ruimte en unieke ligging. Indiener heeft flink geïnvesteerd in de woning en vreest dat de woning door de plannen aanzienlijk in waarde zal dalen.</p>	<p>a. Wanneer er gekozen wordt om op de genoemde locaties woningen toe te voegen zal dit altijd onder de voorwaarde van een goede ontsluiting gebeuren. Uiteraard hebben de realisatie van woningen in een gebied dat nu voornamelijk agrarisch in gebruik is, gevolgen voor de verkeersintensiteit. Op welke wijze ontsluiting zal plaatsvinden is echter nog niet bekend. Wij zien niet in waarom een woning met een historische karakter niet zou kunnen worden ingepast in een wijk met nieuwbouwwoningen.</p> <p>b. Niemand kan rechten ontlenen aan een vrij uitzicht. Hier is in de rechtspraak al veel uitspraak over gedaan. Wanneer indiener van mening is dat sprake is van onevenredig nadeel door plannen kan een nadeelcompensatieverzoek ingediend worden. Een structuurvisie of omgevingsvisie is geen grondslag voor planschade of nadeelcompensatie.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
15.	Z/23/27078	06/12/2023	Klaashuisstraat	<p>a. Door het addendum ziet indiener haar toekomst in rook opgaan. Indiener heeft de woning gekocht voor de rust en ruimte en niet voor een woonwijk met bijbehorende drukte en verkeer om zich heen. Indiener begrijpt niet waarom dit stukje Haaksbergen wordt opgeofferd op een plek waar we recreatie en groen nog meer zouden kunnen ontwikkelen.</p> <p>b. Indiener pleit voor meer inbreiding en verdere uitbreiding op locaties waar nu ook al uitbreidingsplannen zijn.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 14.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
16.	Z/24/27182	02/01/2024	Sonderenstraat	<p>a. Door langs de Koningin Wilhelminastraat woningbouw toe te staan vreest indiener voor een toename van het aantal verkeersbewegingen hetgeen een gevaar gaat vormen voor de veiligheid.</p> <p>b. Het woongenot en privacy van indiener komen in het geding. Ook het vrije uitzicht op het park Scholtenhagen wordt belemmerd. Ook vreest indiener voor afbraak van de al aanwezige natuur en de dieren.</p>	<p>a. Bij woningbouwplannen wordt altijd rekening gehouden met de effecten op de infrastructuur en de verkeersveiligheid. Zo nodig, worden aanvullende maatregelen genomen om de verkeersveiligheid te waarborgen. Dit volgt bij de nadere uitwerking van de plannen.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 14 onder b.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
17.	Z/24/27181	02/01/2024	Sonderenstraat	<p>Indiener vreest dat het karakter en cultuurhistorische waarde van de woning teniet wordt gedaan door de woningbouwplannen. Indiener pleit voor behoud van natuur en de uitstraling van het landelijke karakter en wijst op de esgrond en het weidse uitzicht over het glooiende landschap. Er wordt veel recreatief gebruik gemaakt van het wandelpad. Bebouwing is belastend in het landschap. De kikkerpoel tegenover de Pius X-school moet geen plaats maken voor woningbouw. Er zou niet gebouwd worden over de rondweg.</p>	<p>In het addendum is rekening gehouden met de beschermde essen en beekdalen zoals deze volgen uit de landschappelijke waardenkaart van de provincie Overijssel. Woningbouwplannen gaan ten kosten van grond en natuur. Toch wordt altijd zoveel mogelijk rekening gehouden met het landelijke karakter van onze gemeente, bestaande bebouwing rondom de locatie en zullen woningen landschappelijk goed moeten worden ingepast. Op dit moment is er geen actueel provinciaal beleid waaruit blijkt dat er niet over de rondweg gebouwd zou kunnen worden. De enige restrictie vanuit de provincie is dat er bij uitbreiding rekening gehouden wordt met de landschappelijke kenmerken.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
18.	Z/24/27350	25/01/2024	Klaashuisstraat, Sectie S, nummer 15	<p>Indieners wensen gebruik te maken van het recht op zelfrealisatie en heeft hiertoe samenwerking gezocht met een ontwikkelende partij. Indiener heeft een stedenbouwkundig schetsontwerp laten maken voor het gehele gebied: gebiedsontwikkeling – Honesch, oversteek Klaashuisstraat. Hierbij is rekening gehouden met de uitgangspunten van het addendum en met de omgeving. Het schetsontwerp is gedeeld met de buurt. Indiener wil graag harde afspraken maken over zelfrealisatie, het stedenbouwkundig ontwerp, de anterieure overeenkomsten en een vervangende woonlocatie.</p>	<p>Wij staan open om in gesprek te gaan met indieners over de plannen. Zelfrealisatie is zeker een optie, mits wordt voldaan aan de eisen zoals een goede landschappelijke inpassing en aansluitend op het woningbouwprogramma. Bij de uitwerking van de plannen zal participatie zeker ook een aandachtspunt zijn.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
19.	Z/24/27344	24/01/2024	Honesch	<p>a. Er ontstaat een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de buurt vanwege een extreme toename van geluidsbelasting door wegverkeerslawaaai. Door het toevoegen van meer dan 450 woningen en werkgelegenheid in de Honesch neemt de geluidsbelasting door wegverkeerslawaaai van de Koningin</p>	<p>a. Bij realisering van woningbouw is de gemeente gehouden aan milieukundige onderzoeken waaronder geluid. Ontwikkelingen worden derhalve altijd aan wet- en regelgeving getoetst zodat de effecten ervan binnen de aanvaardbare normen van een leefbaar woonklimaat blijven.</p>

			<p>Wilhelminastraat op de buurt onaanvaardbaar toe. Na afwaardering van de N18 en het plaatsen van drempels is de hinder nog vele malen groter geworden. Door een toename van minstens 3300 verkeersbewegingen per weekdagemaal wordt de situatie onleefbaar. Bewoners eisen dat er nu al maatregelen worden genomen om de geluidsbelasting terug te dringen.</p> <p>b. Het woon- en leefklimaat in de buurt kan niet worden geborgd vanwege een geheel ontbrekende omschrijving van de term werkgelegenheid en de daarbij komende milieulast. Dit is zeer onduidelijk, onzeker en onaanvaardbaar om instemming op te kunnen geven. Het ontbreekt in zijn geheel in de addendum structuurvisie Haaksbergen 2030 aan uitleg wat de gemeente exact bedoeld op de beoogde bouwvelden met 'werkgelegenheid'.</p> <p>c. Er ontstaat een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat in de buurt door een onacceptabele toename van de verkeersgeneratie. De verkeersveiligheid in de buurt komt ernstig in het geding. Daarnaast is onduidelijk wat voor effect dit heeft op de gezondheid. Indieners verwachten dat er zeer onveilige verkeerssituaties gaan ontstaan gezien de drastische toename van het aantal motorvoertuigbewegingen. Indieners zien daarom graag dat de haalbaarheid hiervan wordt onderzocht door een geheel nieuw verkeersstructuurplan waarin exact wordt aangegeven welk effect deze grootschalige ontwikkeling heeft op het woon- en leefklimaat.</p> <p>d. Het addendum mist als geheel een integrale afweging op het eigen beleid van de gemeente en alle belangrijke milieu- en omgevingsaspecten. Er is enkel gekeken naar het onderdeel landschap en waar er 'goedkope en onbebouwde' uitbreidingsgronden liggen voor de bouw van woningen en werkgelegenheid. Wij begrijpen dan ook niet hoe de landschapontwerper al een 'voorbeeldsituatie' kan schetsen in het ontwerp addendum structuurvisie Haaksbergen terwijl er nog geen enkele uitspraak kan worden gedaan over de werkelijke haalbaarheid. Er is geen relatie gelegd met mogelijke inbreidingslocaties in de kern van Haaksbergen die ook zeer geschikt kunnen zijn voor de bouw van woningen en/of werkgelegenheid. Een structuurvisie hoort een samenvatting te zijn van jullie 'integrale' beleidsvoering. Geen sectoraal stuk waarin landschap en het vinden van goedkope en onbebouwde gronden centraal staat. Indieners willen daarom graag dat de gemeente een haalbaarheidsstudie toepast op de door haar aangewezen bouwvelden zoals aangewezen in het voorkeursscenario de Honesch. Indieners zien graag dat gemeente dit (in het kader van haar participatieplicht vanuit de Omgevingswet) met de buurt overlegt en transparant is over de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek.</p> <p>e. Er is door de gemeente niet in beeld gebracht welke ecologische- en landschappelijke waarden aanwezig zijn in de aangewezen gebieden in de Honesch. Indieners hebben grote zorgen dat deze worden aangetast in huidige vorm. Er is niet gekeken naar welk effect deze gehele ontwikkeling op de gebiedsbescherming (natura2000) en soortenbescherming heeft. Indieners verwachten een grote verslechtering van luchtkwaliteit in de buurt en Haaksbergen als kern in haar geheel. Het onderwerp gezondheid is geheel onderbelicht in de structuurvisie. Er is voor geen enkele locatie in beeld gebracht wat het effect is van het toevoegen van verharding op de bouwvelden. Er is geen enkel onderzoek gedaan naar welke effect de toe te voegen verharding door grootschalige bebouwing (en infra) gaat hebben op de buurt en wat dit voor effect heeft op de grondwaterstanden. De effecten van de beoogde aangewezen bouwvelden en gronden op onze Natura2000 gebieden zijn geheel niet in beeld gebracht.</p>	<p>De zoekgebieden in het gebied Honesch zien bovendien uitsluitend op woonlocaties en geen werklocaties.</p> <p>b. Met werkgelegenheid wordt bedoeld dat er werk aanwezig is. Dit betekent dat er economische dragers in de gemeente Haaksbergen aanwezig zijn waar mensen arbeid kunnen verrichten. Om een leefbare gemeente te zijn en te blijven wil de gemeente Haaksbergen inzetten op het creëren van meer werkgelegenheid. De toevoeging van werklocaties is niet voorzien in het gebied Honesch.</p> <p>c. Voor de beantwoording hiervan wordt verwezen naar de beantwoording onder a van deze reactie met als aanvulling dat sinds de invoering van de Omgevingswet ontwikkelingen ook nadrukkelijk worden getoetst aan het aspect gezondheid.</p> <p>d. We zullen meer aandacht besteden aan de inbreidingslocaties in het addendum. Het uitgangspunt van de gemeente blijft onverminderd: inbreiding voor uitbreiding. Zie hiervoor ook onze reactie bij Wissinkbrink, nummer 3 onder a. De landschapontwerpers en stedenbouwkundigen hebben de gemeente als geheel bekeken en gekeken waar mogelijke locaties liggen voor de woningbouwopgave. Wanneer overgegaan wordt tot de keuze van de definitieve locaties zal vanzelfsprekend gekeken worden naar de economische en maatschappelijke haalbaarheid van plannen. In deze fase van het traject zal ook de buurt worden betrokken bij keuzes en mogelijkheden. De voorbeeldstudies / uitwerkingen zijn uit het addendum gehaald.</p> <p>e. Bij het ontwikkelen van woningbouw zal altijd gekeken worden naar de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied. De gemeente heeft zich te houden aan de door haar zelf, de provincie en het rijk gestelde normen op het gebied van stikstof, luchtkwaliteit, geur, geluid, gezondheid etc. Het addendum moet gezien worden als een extra hoofdstuk op de structuurvisie, gericht op de zoektocht naar ruimte voor de uitbreiding van woningen en werkterreinen. Onderzoek naar de effecten van plannen vindt plaats als de keuze duidelijk is.</p> <p>f. De kenmerken van de Honesch zijn de gemeente bekend en worden door haar gewaardeerd. In eventuele plannen zal oog zijn voor het karakter en behoud van uitstraling van het gebied.</p> <p>g. Onduidelijk is welke locaties door indieners worden bedoeld. Strootman heeft een afwegingskader waarmee de hele gemeente is beoordeeld, inclusief de Wissinkbrink.</p> <p>h. De plannen bevinden zich op dit moment in de zoekfase. Dit betekent dat nog niet duidelijk is welke aantallen woningen en welk type woningen in welk gebied komen. Daarom is nu nog niets te zeggen over eventuele effecten die bewoners mogelijk kunnen ervaren. Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
--	--	--	--	--

				<p>f. Juist de Honesch zoals deze nu is maakt Haaksbergen uniek en bijzonder groen, een prachtige poort richting Natura 2000, als groenste dorp van Twente en zou ook om die reden juist beschermd en gewaardeerd dienen te (blijven) worden.</p> <p>g. Volgens indieners zijn er voldoende alternatieve locaties die nu niet in de beoogde plannen zijn meegenomen. Over de alternatieve locaties is nooit door de gemeente Haaksbergen gezegd dat hier nooit gebouwd zou worden, over Honesch wel.</p> <p>h. Voor indieners is niet te overzien welke (negatieve) effecten het heeft op de buurt, op ons dorp als geheel en wat dit voor ons gaat betekenen. Het gehele stuk te summier en te sectoraal onderbouwd en opgesteld.</p>	
20.	Z/24/27726	05/03/2024	Kruislandstraat / Ten Vaarwerkstraat	Indiener maakt bezwaar tegen woningbouw op het perceel aan de Ten Vaarwerkstraat. Door woningbouw te realiseren op het grasland worden indiener en andere bewoners aan de zuidzijde van de Kruislandstraat gedupeerd. Indiener heeft een forse prijs moeten betalen voor de woning met vrij uitzicht. Indien de bouwplannen doorgang vinden ondervindt indiener projectschade.	Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 14 onder b. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
21.	Z/24/27351	24/01/2024	Kruislandstraat	Indiener ziet het niet zitten dat er op het perceel er gebouwd wordt op het perceel dat direct aansluit aan zijn achtertuin.	Wanneer indiener van mening is dat sprake is van onevenredig nadeel door plannen kan te zijner tijd een nadeelcompensatieverzoek ingediend worden. Een structuurvisie of omgevingsvisie is geen grondslag voor planschade of nadeelcompensatie. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
22.	Z/24/27389	25/01/2024	Kruislandstraat, perceel ZZ12	Indiener is van mening dat het uitgangspunt van inbreiding gaat voor uitbreiding wel erg snel wordt verlaten en dat er voldoende mogelijkheden zijn voor woningbouw op inbreidingslocaties. Hierbij wordt verwezen naar het Voith-terrein. Indien er wordt gebouwd achter de woning van indiener, zal indiener een schadeclaim indienen i.v.m. woonwaardedaling in verband met aantasting van het vrije uitzicht. Tot slot draagt indiener een aantal argumenten (ruimtelijk, financieel en milieutechnisch) aan die van invloed kunnen zijn op de uiteindelijke oordeelvorming.	De gemeente hanteert het uitgangspunt <i>inbreiding boven uitbreiding</i> . Alleen inbreiding is echter niet voldoende om aan de grote woningvraag te voldoen. Op het Voith-terrein zijn momenteel geen mogelijkheden voor woningbouw. Zie hiervoor de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a en Honesch, nummer 5 onder a. Wanneer indiener van mening is dat sprake is van onevenredig nadeel door plannen kan een nadeelcompensatieverzoek ingediend worden. Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 21. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
23.	Z/24/27381	23/01/2024	Padbree / Scholtenhagen	<p>a. Indieners maken bezwaar tegen de bouw van starterswoningen achter hun woning. De bestaande woningen zijn gebouwd, op het uitzicht. De keukens en woonkamers zijn namelijk op de eerste verdieping i.p.v. de begaande grond. Door woningen te bouwen achter het huis loopt indiener het risico dat het effect van de zonnepanelen ernstig wordt gehinderd. Ook maakt indiener zich zorgen over het waterhuishouden en over de natuur op en om de geluidswal.</p> <p>b. Als er gebouwd gaat worden achter de woning van indieners zullen zij een beroep op planschade doen.</p> <p>c. De geluidswal achter de woning is gezamenlijk eigendom van de bewoners en de gemeente. Indiener is benieuwd hoe hier mee omgegaan wordt. Ook willen zij dat het burenrrecht wordt gerespecteerd.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 14 onder b. Wanneer overgegaan wordt tot woningbouw zullen alle benodigde milieukundige onderzoeken worden verricht. Hierbij wordt ook gekeken naar de aspecten water, natuur en geluid.</p> <p>b. Wanneer indiener van mening is dat er sprake is van onevenredig nadeel door plannen kan een nadeelcompensatieverzoek worden ingediend. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 14 onder b.</p> <p>c. Ook de gemeente is gehouden tot het in acht nemen van de regels die volgen uit het burenrrecht. Het betreft een zoeklocatie. We gaan de locatie verder onderzoeken op meerdere aspecten. Hierbij zal ook gekeken worden naar de eigendomssituatie van de geluidswal.</p> <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
24.	Z/24/27380	23/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	Deze reactie is gelijkkluidend aan de reactie onder Honesch nummer 23.	Antwoord is gelijkkluidend aan de reactie zoals die is gegeven onder Honesch nummer 23.
25.	Z/24/27312	19/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	Indieners hebben vragen over wat er gaat gebeuren met de oude N18 en de fietstunnel. Indieners hebben destijds de woning gekocht, waarbij de woonetage is op de eerste verdieping, met blijvend uitzicht over het park.	Zie hiervoor de reactie onder Honesch nummer 23. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
26.	Z/24/27313	19/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	Deze reactie is gelijkkluidend aan de reactie onder Honesch nummer 25.	Antwoord is gelijkkluidend aan de reactie zoals die is gegeven onder Honesch nummer 25.
27.	Z/24/27314	19/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	Deze reactie is gelijkkluidend aan de reactie onder Honesch nummer 25.	Antwoord is gelijkkluidend aan de reactie zoals die is gegeven onder Honesch nummer 25.

28.	Z/24/27308	22/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	<p>a. Als de geluidswal wordt verwijderd hebben indieners zicht op de nieuwe woningen. Deze komen te dicht op de bestaande woningen. Het woongenot en uitzicht wordt aangetast. De strook is te smal om woningen op te bouwen. Het addendum is niet realistisch. Er ligt een belangrijke sloot en grote waterbassins, waardoor woningbouw hier niet reëel is.</p> <p>b. Kunnen er niet beter meer kleinere woningen gebouwd worden op de 5 kavels Wissinkbrink.</p> <p>c. Als de oude N18 wordt afgewaardeerd gaat het verkeer het dorp in via de Eibergsestraat. Dit vinden indieners niet wenselijk.</p>	<p>a. Indien overgegaan wordt op de door indieners aangegeven locatie zal dit zijn met waarborging van een goed een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, hierbij hoort ook een goed waterbeheer. Hier is de gemeente ook wettelijk aan gehouden. Er bestaat geen recht op vrij uitzicht, waar gebouwd wordt zal uitzicht verloren gaan. Indien indiener van mening is dat er sprake is van een onevenredig nadeel, kan t.z.t. een beroep worden gedaan op nadeelschadecompensatie.</p> <p>b. Deze locatie is reeds in ontwikkeling, de kavels zijn verkocht. De ontwikkeling bevindt zich in de uitvoeringsfase. Bovendien is er in Haaksbergen ook nog steeds vraag naar duurdere kavels / woningen. De woningen in de Wissinkbrink voorzien hierin.</p> <p>c. Afwaardering van een weg kan een toename van verkeer hebben op andere wegging. Bij de verdere planuitwerking wordt onderzoek gedaan naar de effecten op de infrastructuur en de verkeersintensiteiten. Indien nodig worden maatregelen genomen om de verkeersveiligheid in de gehele gemeente te (blijven) waarborgen. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
29.	Z/24/27374	24/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	Betreft een pro forma zienswijze / inspraakreactie.	Deze inspraakreactie is niet aangevuld met inhoudelijke argumenten.
30.	Z/24/27372	24/01/2024	Padbree/ Scholtenhagen	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 25.	Antwoord is gelijkloidend aan de reactie zoals die is gegeven onder Honesch nummer 25.
31.	Z/24/27097	22/01/2024	Buuserstraat	<p>a. Volgens indieners zijn er in hun tuin twee woonblokken getekend. Dit is niet realistisch. Het verdwijnen van het viaduct en de bebouwing van Honesch hebben een erg negatieve impact. Als de gemeente besluit om vrachtverkeer niet via de Brink het centrum in te laten rijden, zal de verkeersdruk op de oude N18 fors toenemen.</p> <p>b. De groene overgang is volgens indieners in de huidige situatie uitstekend. Het is onverantwoord om woningbouw te situeren nog dicht bij de Es, natura 2000-gebieden, het Buuserzand en het beekdal van de Buursebeek. Dit gaat ook ten koste van de biodiversiteit gesitueerd in de tuin.</p> <p>c. Daarnaast begrijpen indieners niet dat de gemeente het plan Wissinkbrink niet wil aanpassen. Indieners geven aan dat het onrechtvaardig voelt om meer dan de helft van de tuin in te moeten leveren, dit vormt een aantasting op zowel het woon- als leefgenot.</p> <p>d. De argumentatie voor de fasering in het Addendum bij de structuurvisie ontbreekt.</p> <p>e. De argumentatie waarom met inbreiding onvoldoende woningen in de kern van Haaksbergen gerealiseerd kan worden ontbreekt.</p> <p>f. In de Wissinkbrink wordt niet voldaan aan de Woondeal, terwijl dit nu wel als argument wordt gebruikt.</p>	<p>a. De twee ingetekende woonblokken betreffen een voorbeeld uitwerking. Omdat deze voorbeelden voor verwarring zorgden hebben we deze uit het addendum gehaald en de afbeeldingen abstracter gemaakt. Niet duidelijk is waar de opmerking vandaan komt dat het vrachtverkeer niet meer via de Brink het dorp binnen rijdt. Dit wordt niet als dusdanig beschreven. De verkeersafwikkeling van het gebied en in relatie tot Haaksbergen in het geheel zal afgewogen worden bij de verder uitwerking van de potentiële woonlocaties.</p> <p>b. Bij het ontwikkelen van woningbouw aan de randen is een groene overgang wenselijk om zo een groene overgang te creëren van stedelijk naar landelijk gebied. Zo kan een zachte dorpsrand gecreëerd worden.</p> <p>c. Er wordt vanuit gegaan dat hier wordt bedoeld op de locatie Wissinkbrink waar vijf kavels ontwikkelt worden. Dit betrof al vastgesteld beleid, waarvoor ook diverse gegadigden zich op de kavellijst hebben ingeschreven. Dat er ook behoefte aan dit type woningen blijkt uit het feit dat alle kavels verkocht en/of in optie zijn.</p> <p>d. Op pagina 15 wordt deze argumentatie gegeven, daar staat het volgende. De fasering van bouw zou vanaf het dorp naar het landschap toe moeten groeien. Mocht een deel van de ontwikkeling niet doorgaan, dan is er geen 'zwevende' woonwijk gerealiseerd.</p> <p>e. Uit het ontwerp addendum blijkt dat de opgave volgt uit het feit dat er binnenstedelijk niet voldoende locaties zijn om de permanente opgave, bijzondere opgave en de tijdelijk opgave te kunnen realiseren. Uit recent aanvullend onderzoek van het Stec Groep blijkt daarnaast dat de permanente opgave zelfs bijna twee keer zo groot als aangegeven in het ontwerp addendum.</p> <p>f. Op het moment dat de Wissinkbrink werd ontwikkeld was er nog geen sprake van een Woondeal. Deze locatie is ontwikkeld in een tijd waarin er juist vraag was naar grote kavels, wat ook blijkt uit het feit dat er voldoende belangstelling voor is.</p>

					<i>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</i>
32.	Z/24/27159	24/01/2024	Buuserstraat	<p>a. Indiener wil niet dat een deel van de tuin wordt afgepakt voor woningbouw.</p> <p>b. Het addendum is onvoldoende onderbouwd. Er mist cijfermatige onderbouwing, motivering waarom bepaalde gebieden wel/ niet zijn aangewezen en de puntentelling van de multi-criterium analyse.</p> <p>c. Indiener geeft aan dat er tegenstrijdigheden zijn inzake het VTH beleid en het vertrouwen in de gemeente. Hierbij worden de 5 grote kavels in de Wissinkbrink benoemd waarbij niet wordt voldaan aan de 30-40-30 norm. De gemeente hanteert voor haar eigen gronden andere normen.</p> <p>d. Door het realiseren van een gelijkvloerse kruising ter plaatse van het Wilhelminaviaduct komt de veiligheid in het geding. De oude N18 is bovendien een secundaire calamiteitenroute. De oversteken in het addendum missen daardoor elke vorm van realisme. Door versmalling van de oude N18 kunnen landbouwvoertuigen hier geen gebruik meer van maken.</p> <p>e. Voor indiener is onduidelijk waarom er wordt gekozen om dichterbij Natura 2000 gebieden te bouwen. De fasering in het addendum is niet onderbouwd. De essencomplexen, het beekdallandschap en de Natura 2000-gebieden verdienen meer dan ooit buffering en bescherming.</p> <p>f. Door te bouwen in de Honesch moeten extra wegen aangelegd worden. Het is logischer om aan te sluiten op bestaande nieuwbouwingebieden en infra.</p> <p>g. Er is onvoldoende onderbouwd dat de huidige plekken in het dorp maximaal benut worden om daar de woningbouwopgave te realiseren.</p> <p>h. De argumenten met bewijslast voor de fasering ontbreken.</p> <p>i. De argumenten met bewijslast voor het feit dat er in de kern van Haaksbergen onvoldoende woningen gerealiseerd kunnen worden, ontbreekt.</p>	<p>a. De locatie is aangewezen als potentiële woningbouwlocatie. Dit is aangepast. De betreffende achtertuinen zijn niet langer opgenomen.</p> <p>b. Er heeft een beoordeling plaatsgevonden van de verschillende locaties. Er is rondom Haaksbergen en de kerkdorpen in de randen gekeken naar mogelijke locaties. Al deze plekken hebben vervolgens een score gekregen op basis van een aantal beoordelingscriteria. De locaties met de hoogste score leiden vervolgens tot de voorkeursmodellen per dorp.</p> <p>c. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 31 onder f.</p> <p>d. Het realiseren van een gelijkvloerse kruising ter plaatse van het Koningin Wilhelminaviaduct is vanuit landschap en stedenbouw een wensbeeld. Door het verwijderen van het viaduct en de taluds kan de overgang tussen het dorp en het buitengebied worden verbeterd. Met het vaststellen van het addendum wordt géén besluit genomen voor sloop of behoud van het viaduct. Op dit moment wordt er door de gemeente gewerkt aan de projectvoorbereiding voor groot onderhoud aan de Buuserstraat (Brink-kruising Zoomweg). In dit project worden scenario's ten aanzien van de toekomst van het Wilhelminaviaduct aan de gemeenteraad voorgelegd ter besluitvorming. Onderdeel van deze scenario's zijn verkeerskundige aspecten op zowel de Buuserstraat als de 'oude' N18, de staat van onderhoud, restlevensduur en herberekeningen van het viaduct. Bij ieder scenario worden ook de gevolgen voor de omgeving in beeld gebracht, aan de hand van participatie worden belangen wensen en meningen in beeld gebracht. Tot slot worden financiële aspecten voor nu en de toekomst per scenario doorgerekend. De tekst in het addendum is hierop aangepast.</p> <p>e. Zie de reactie onder Honesch, nummer 31 onder d, voor wat betreft de fasering. Essencomplexen en beekdalen maken geen onderdeel uit van gronden die ontwikkeld kunnen worden voor woningbouw. Dit is in strijd met het provinciaal beleid.</p> <p>f. Ook bij de aansluiting op bestaande nieuwbouwingebieden, zoals de Hassinkbrink zullen er wegen aangelegd moeten worden om de nieuwe woningen te ontsluiten.</p> <p>g. Het addendum richt zich op bouwen aan de randen. Omdat er onvoldoende harde plancapaciteit in het dorp is, is ontwikkeling van woningbouw aan de randen noodzakelijk. Dit wordt nog eens bevestigd door recent onderzoek van Stec Groep waaruit blijkt dat de woningbouwbehoefte momenteel nog groter is. Bij binnenstedelijke locatie wordt altijd naar een optimale invulling gekeken die bij een locatie past. Zie ook de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>h. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 31 onder d.</p> <p>i. Zie hiervoor ook deze reactie onder g.</p> <p>Het addendum wordt op 2 punten aangepast.</p>
33.	Z/23/27120	23/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 32.	Antwoord is gelijkloidend aan de reactie zoals die is gegeven onder Honesch nummer 32.
34.	Z/24/27197	23/01/2024	Buuserstraat	<p>Deze reactie is deels gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 32. Aanvullend zijn de volgende argumenten benoemd: Daarnaast heeft indiener nog de volgende aanvullingen:</p> <p>a. De grote hoeveelheid verkeersdeelnemers zal ook tot een grote mate van geluids-en verkeeroverlast leiden voor de direct omwonenden. In het huidige addendum wordt geenszins rekening gehouden met zowel de verkeersdruk</p>	<p>Zie het antwoord onder nummer 32. Voor wat betreft de aanvullingen het volgende:</p> <p>a. In deze visie wordt de potentie van de ontwikkeling van gebieden weergegeven, met mogelijke invullingsmogelijkheden. Deze potentiële locaties dienen uitgewerkt te worden in een ruimtelijk plan/omgevingsplan. Daarbij wordt ook gekeken naar de</p>

				<p>als de geluidsoverlast. Waarom in dit scenario geen toegangsweg vanaf de N18? De visie lijkt niet aan te sluiten op de huidige verkeerssituatie, laat staan op de toekomstige verkeerssituatie. Het viaduct zelf is niet aan vervanging toe, maar alleen het asfalt moet vervangen worden. Bij het afbreken van het viaduct ontstaat er mogelijk schade aan omliggende huizen.</p> <p>b. Naar aanleiding van de bijeenkomsten over de afwaardering van het viaduct zijn 100+ brieven binnengekomen bij de gemeente. Uit het addendum blijkt dat de bezwaren nog altijd niet zijn meegenomen in de visie. Er is dan ook geen sprake van burgerparticipatie.</p>	<p>verkeerssituatie en worden afwegingen over de inrichting gemaakt op basis van verkeersonderzoek op basis van een meer uitgewerkt plan. Met betrekking tot het viaduct zie de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>b. Zoals onder Honesch, nummer 32 onder d is beschreven staat de toekomst van het viaduct los van het addendum. Het participatietraject voor het project groot onderhoud Buurserstraat en kruising Wilhelminaviaduct zal naar verwachting medio 2025 opgestart worden. De brieven die destijds hierover zijn binnengekomen zullen dan ook in dat het bovengenoemde project beantwoord worden. Voor het overige zie de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
35.	Z/24/27203	23/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 32.	Antwoord is gelijkloidend aan de reactie zoals die is gegeven onder Honesch nummer 32.
36.	Z/24/27355	23/01/2024	Buurserstraat	<p>Deze reactie is deels gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 32. Aanvullend zijn de volgende argumenten benoemd:</p> <p>a. De onderbouwing waarom gebouwd wordt in de Honesch met de cultuur historische waarden ontbreekt in het addendum.</p> <p>b. Naar aanleiding van de bijeenkomsten over de afwaardering van het viaduct zijn 100+ brieven binnengekomen bij de gemeente. Uit het addendum blijkt dat de bezwaren nog altijd niet zijn meegenomen in de visie. Er is dan ook geen sprake van burgerparticipatie.</p>	<p>Zie het antwoord onder nummer 32. Voor wat betreft de aanvullingen het volgende:</p> <p>a. Elk gebied aan de randen van Haaksbergen heeft cultuurhistorische waarden. Met name de essen en beekdalen zijn cultuurhistorisch van belang. Hier is dan ook rekening mee gehouden in het addendum. Bij de verdere uitwerking van de plannen zal nader onderzoek plaatsvinden naar de cultuurhistorische en archeologische waarden van het gebied.</p> <p>b. Zie de reactie onder Honesch, nummer 34 onder b.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
37.	Z/24/27343	24/01/2024	Buurserstraat	<p>Deze reactie is deels gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 34. Aanvullend zijn de volgende argumenten benoemd:</p> <p>a. Indiener verwacht een grote mate van geluids- en verkeersoverlast door de woningen direct achter hun tuin. In het addendum is geen rekening gehouden met deze aspecten.</p> <p>b. Door het afbreken van het viaduct ontstaat er mogelijk schade aan nabijgelegen woonhuizen en bijgebouwen. Hoe kan tijdens de werkzaamheden de bereikbaarheid van de woningen worden gegarandeerd?</p>	<p>Zie het antwoord onder 34. Voor wat betreft de aanvullingen het volgende:</p> <p>a. Het betreft een voorbeelduitwerking. Bij een nadere uitwerking van woningbouwplannen voor de Honesch wordt de precieze invulling helder. Daarbij wordt ook rekening gehouden met eventuele geluids- en verkeersoverlast.</p> <p>b. Zie de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
38.	Z/24/27333	23/01/2024	Buurserstraat	<p>Deze reactie is deels gelijkloidend aan de reactie onder Honesch nummer 32. Aanvullend zijn de volgende argumenten benoemd:</p> <p>a. Indiener maakt zich zorgen met betrekking tot de flora en fauna en het bouwkundig profiel van de grond achter hun tuin waar woningbouw is gepland. Het volbouwen past niet bij een geleidelijk overgang. Hierdoor ontstaat er een harde overgang. De grond is niet geschikt voor woningbouw, zonder investering in grondverlegging, nieuwe riolering en leidingwerk aan de Buurserstraat.</p> <p>b. De Veldmaat kan worden beschouwd als een kleine kern met eigen voorzieningen. Als deze wil voortbestaan is het van belang om nieuwbouw te realiseren. Volgens indiener heeft de Veldmaat enorme potentie als inbreidingslocatie. Hier is woningbouw mogelijk binnen de singels, binnen de bebouwde kom en aansluitend op bestaande woningbouw. Er is een initiatief van een aantal grondeigenaren in de Veldmaat die zonder grote investeringen in de bestaande infrastructuur op korte termijn minimaal 40 woningen kunnen realiseren.</p>	<p>Zie het antwoord onder 32. Voor wat betreft de aanvullingen het volgende:</p> <p>a. Indiener refereert naar de voorbeelduitwerking Saalmerink. Dit betreft een voorbeelduitwerking. Deze voorbeelduitwerking is niet langer opgenomen in het addendum. De 'echte' uitwerking vindt plaats na vaststelling van het addendum en wordt vastgelegd in een ruimtelijk plan/omgevingsplan. Hierbij wordt ook nader ingezoomd op bepaalde waarden van het gebied en een verdere afweging gemaakt. Voor grondwerk zijn overigens altijd investeringen nodig, waar ook gebouwd wordt.</p> <p>b. Alle kanten van Haaksbergen zijn onderzocht en ingedeeld in 5 deelgebieden: Kolderveld, Wissinkbrink-west, Wissinkbrink-oost, de Veldmaat en Honesch. Hierbij is De Veldmaat vroegtijdig afgevallen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap de we graag willen behouden. In het addendum wordt een onderbouwing opgenomen waarom de Veldmaat minder geschikt is als uitbreidingslocatie. Kleine woningbouwinitiatieven (rood voor rood bijvoorbeeld) zijn nog wel mogelijk in de Veldmaat. Zie ook de reactie onder Wissinkbrink, nummer 4 onder i.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>

39.	Z/24/27299	22/01/2024	Buuserstraat, Sectie S, nummers 12 en 121	In het addendum is het perceel sectie S, nummer 12 interessant bevonden voor verder onderzoek. Indieners zouden graag zien dat het perceel, sectie S, nummer 121 hierbij toegevoegd wordt. Dit perceel voldoet aan de criteria zoals omschreven in het addendum. Indieners zouden hier graag zelf woningbouw willen realiseren.	Het perceel wordt niet gezien als voorkeurslocatie voor uitbreiding woningbouw. Het perceel is gelegen in de kernrandzone. Hierdoor zijn er wellicht mogelijkheden in het kader van rood voor rood. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
40.	Z/24/27334	23/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is deels gelijklopend aan de reactie onder Honesch nummer 32. Aanvullend zijn het volgende argument benoemd: Indiener is tegen het uitbreiden in omvang van de "beschermd wonen" locatie aan de Smitterijweg. Ook willen zij geen huisvesting van personen met psychische, psychosociale en drugsproblemen.	Zie het antwoord onder 32. Het addendum gaat over gronden aan de randen die geschikt zijn voor woningbouw. De opgave van beschermd wonen is een van de opgaven die de gemeente maatschappelijk heeft voor haar eigen inwoners. De locatie betreft een zoeklocatie, maar is een opgave waarvoor de gemeente de verplichting heeft wordt nog nader bepaald. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
41.	Z/24/27289	18/01/2024	Buuserstraat Sectie S, nummer 22	Indieners hebben de ambitie om een woning te bouwen op het perceel S, nummer 22 en verzoeken om deze locatie op te nemen in het addendum. Volgens indieners past de locatie binnen de visie.	Het perceel wordt niet gezien als voorkeurslocatie voor uitbreiding woningbouw gezien de ruime afstand tot de overige voorkeurspercelen. Het perceel is gelegen in de kernrandzone. Hierdoor zijn er wellicht mogelijkheden in het kader van rood voor rood. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
42.	Z/24/27272	17/01/2024	Buuserstraat	Indieners wonen op een onmeunig mooi plekje. Een plek met vrij uitzicht. Door het addendum wordt het mooie plekje vernietigd en is er een complete woonwijk direct achter de woning.	Er bestaat geen recht op vrij uitzicht. Er wordt daarom gekeken naar een goede landschappelijke inpassing bij nieuwe woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook aangesloten op reeds bestaande bebouwing. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
43.	Z/24/27363	24/01/2024	Buuserstraat	<ul style="list-style-type: none"> a. In het addendum is geen rekening gehouden met de inbreidingsplannen. Indieners vragen zich af hoe er kan worden gekeken naar uitbreiding als de inbreiding niet volledig in beeld is. b. Indieners vragen zich af hoe de verkeersveiligheid van de Buuserstraat gehandhaafd blijft als het viaduct verdwijnt. Verwijdering van het viaduct is randvoorwaardelijk voor de ontwikkeling van de geplande woningen in deelgebied Honesch, doordat de ontsluiting van de wijk deels wordt gerealiseerd via een toegang vanaf de Koningin Wilhelminastraat. c. Het is gemeentelijk beleid dat er nooit over de N18 gebouwd zou gaan worden. De rondweg aan de zuidkant is een harde grens en daaroverheen mag niet gebouwd worden. d. Bouwen in de Honesch is in strijd met de het VTH beleidsplan. Er wordt direct aan een es gebouwd een cultuurhistorisch landschap. e. De beoordelingscriteria (multi criterium analyse) ontbreken. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Zoals bij de opgave is aangegeven is rekening gehouden met de inbreidingslocatie in Haaksbergen. Daar is niet voldoende capaciteit om op de opgave voor permanente woningbouw, bijzondere doelgroepen en tijdelijke huisvesting te realiseren. Dit wordt temeer bevestigd in het rapport van de Stec Groep. Zie ook de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a. b. Zie de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d. In het geval ervoor wordt gekozen om op de betreffende locatie woningen toe te voegen dan is een goede ontsluiting noodzakelijk. Hierbij zal ook nader onderzoek plaatvinden naar de verkeersstromen. c. Het beleid dat er niet over de N18 gebouwd zou gaan worden is geen gemeentelijk beleid, maar stond in het vroegere provinciale streekplan. In dit provinciale streekplan werd uitgegaan van zogenaamde rode contouren die een harde grens vormden tussen de bebouwde omgeving en het buitengebied. Dit oude provinciale beleid is evenwel al lang niet meer van toepassing. De huidige provinciale omgevingsvisie is het beleid waaraan wij allerlei voorkomende ruimtelijke plannen dienen te toetsen. De provinciale visie biedt kaders in de vorm van ontwikkelingsperspectieven voor de groene omgeving en stedelijke omgeving waaraan moet worden getoetst. Bovendien merken wij op dat wij in een vroegtijdig stadium de provincie hebben betrokken en dat we de instemming van de provincie hebben op de voorkeurslocaties in het ontwerp addendum. d. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 31 onder f. e. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder b. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
44.	Z/24/27362	24/01/2024	Buuserstraat	<ul style="list-style-type: none"> a. Het perceel van indieners wordt omringd door essen. Op het perceel met nummer 3510 ligt een voorkeursrecht voor een deel op de es. b. Indieners willen graag inzicht in de doelgroep beschermd wonen die is ingetekend in het addendum. Indieners willen geen huisvesting van personen met psychische, psychosociale en drugsproblemen. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Het is ons bekend dat het betreffende perceel op grond van de provinciale beleidskaart gedeeltelijk als es is aangewezen. In het geval het betreffende perceel in aanmerking komt voor woningbouw dan zal hiermee rekening worden gehouden en zal er op het deel dat aangewezen is als es niet gebouwd worden. Het deel is ook niet opgenomen in het addendum.

				<p>c. Indiener geeft aan dat er meer druk en sturing op de inbreidingslocaties gezet moet worden en dat uitbreiding dan wellicht niet nodig is.</p> <p>d. Bij het Voith-terrein zijn ontwikkelmogelijkheden waar meer mogelijk sneller gebouwd kan worden. Indiener vraagt zich af waarom hier niet gebouwd kan worden. Ook zou gekeken moeten worden bij het O&K terrein of het beroep niet van tafel kan.</p> <p>e. Indiener is van mening dat er niet rondom de essen en dichtbij Natura 2000 gebieden gebouwd moet worden. In de Veldmaat zijn volgend indiener mogelijkheden om tot de rondweg te bouwen. Daar zijn ook de nodige voorzieningen.</p> <p>f. Verder vragen indieners zich af hoe het kan dan in de Wissinkbrink of 25000m2 grond maar 5 kavels gerealiseerd worden.</p>	<p>b. Er is behoefte aan mogelijkheden van beschermd wonen. Hoewel op dit moment de precieze doelgroep nog niet duidelijk is (er is nog geen sprake van een concrete zorgaanbieder) zijn wij het met indieners eens dat de doelgroep waarvoor de huisvesting wordt gerealiseerd passend moet zijn bij de bestaande aanliggende woonomgeving. Wij zullen daarom dan ook vroegtijdig vanuit participatie met omwonenden in gesprek gaan wanneer de precieze doelgroep duidelijk is. Overigens wordt opgemerkt dat wij hebben gemeend om in het addendum deze behoefte aan beschermd wonen inzichtelijk te maken op de betreffende percelen. Dit betekent niet dat er mogelijk nog andere alternatieve locaties zich aandienen die voor beschermd wonen in aanmerking komen. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 40.</p> <p>c. Zie hiervoor de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>d. Bij het Voith terrein zijn op dit moment geen mogelijkheden voor woningbouw. Voith heeft geen plannen om te stoppen en daarom zijn er geen mogelijkheden om dit terrein te ontwikkelen. Met betrekking tot de ontwikkeling van het O&K terrein nemen we uw voorstel ter harte. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 5 onder a.</p> <p>e. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn de Honesch, Kolderveld en de Wissinkbrink potentieel het meest geschikt om te ontwikkelen voor woningen. Ontwikkeling van deze locaties biedt de mogelijkheid om de relatie tussen dorp en landschap te verzachten. De Veldmaat is daarbij vroeg afgevallen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 38 onder b.</p> <p>f. De ontwikkeling van de locatie Wissinkbrink is een paar jaar geleden tot stand gekomen, en kwam voort vanuit een behoefte aan ruime kavels. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 31 onder c en f.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
45.	Z/24/27321	22/01/2024	Haaksbergen zuid Buurserstraat	<p>a. Indiener geeft aan dat bepaalde locaties niet geschikt zijn als bouwlocatie, omdat deze zich naast of op essen bevinden of in de directe nabijheid van Natura 2000 gebieden zijn. Indiener is tegen verdere versterking van het buitengebied aan de zuidzijde van Haaksbergen.</p> <p>b. Indiener is tegen het uitbreiden in omvang van de "beschermd wonen" locatie aan de Smitterijweg. Ook willen zij geen huisvesting van personen met psychische, psychosociale en drugsproblemen.</p> <p>c. Indiener vrezen dat de verkeersintensiteit door de nieuwe woningen zal toenemen. Door het gelijkvloers maken van de oude N18 kan de verkeersdruk op de Buurserstraat enorm toenemen.</p> <p>d. Extra druk en sturing door de gemeente op de zachte inbreidingsplannen zorgt voor meer woningen binnen de kern.</p> <p>e. Uit het addendum blijkt dat 67% van de woningen die nu in de dorpsrand zijn gepland worden toegewezen aan de doelgroepen statushouders, Oekraïners en vluchtelingen. Indiener vraagt zich af of dit de bedoeling is.</p> <p>f. Door woningen te bouwen aan de randen, gaat dit ten koste van uitzicht, rust e.d. Woningbouw op deze locaties zorgt voor waardedaling van de bestaande woningen aan de rand. Indiener behouden zich daarom het recht voor om alle direct en indirecte waardedaling in de ruimste zin des woords op de gemeente te verhalen.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 44 onder e.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 44 onder b.</p> <p>c. Door het toevoegen van nieuwe woningen kan de verkeersintensiteit toenemen. Echter hoe die intensiteit en verkeerscirculatie zal worden is afhankelijk van de verdere uitwerking van de potentiële woningbouwlocaties, zoals die in het addendum worden weergegeven.</p> <p>d. Zie hiervoor de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a. Het college heeft op 4 juni 2024 besloten om in het kader van de versnelling van de woningbouw een aantal woningbouwprojecten binnen de kernen met prioriteit op te pakken. Hiermee wordt sturing gegeven.</p> <p>e. In het addendum is de opgave op deze wijze inzichtelijk gemaakt waar de woningbehoefte vandaan komt. Ook op inbreidingslocaties zijn er geschikte locaties voor statushouders, Oekraïners en vluchtelingen. Bij de uitwerking van zowel inbreiding als uitbreidingsplannen zal gekeken hoe verschillende doelgroepen met bijbehorende verschillende woningtypen het best ingepast kunnen worden.</p> <p>f. Er bestaat geen recht op vrij uitzicht. Als de potentiële locaties worden uitgewerkt worden de plannen concreet en is er een grondslag voor indiener om een verzoek om nadeelcompensatie in te dienen. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 14, onder b.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum</p>
46.	Z/24/27198	25/01/2024	Buurserstraat	<p>a. Indiener vrezen voor de verkeersveiligheid op de Buurserstraat als het viaduct wordt verwijderd. Ook zal de verkeersintensiteit en verkeerszwaarte dan</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p>

				<p>toenemen. Doordat de oude N18 een secundaire calamiteitenroute is mag deze niet worden afgeschaald. Echter ivm de veiligheid is 50 km per uur te snel.</p> <p>b. Indieners geven aan dat het karakteristieke dorpslint met de mooie overgang naar het buitengebied wordt gekoesterd. Volgens indieners zijn er in Haaksbergen andere plekken, verder van essen en Natura 2000 gebieden, geschikt om woningbouw te realiseren.</p> <p>c. Indieners geven aan dat er meer ingezet moet worden op inbreiding. Nieuwbouw zo veel mogelijk laten aansluiten bij bestaande nieuwbouwgebieden. Verder vragen indieners zich af hoe het kan dan in de Wissinkbrink of 25000 m2 grond maar 5 kavels gerealiseerd worden.</p> <p>d. Indieners vragen zich af wat de plannen zijn voor de Smitterijweg en of hier mensen komen met psychische, psychosociale en drugsproblemen. Dit achten zij niet wenselijk. Dit geldt ook voor vluchtelingen / asielopvang.</p>	<p>b. In het addendum is op basis van verschillende beoordelingscriteria een afweging gemaakt waar woningbouw landschappelijk het best ingepast kan worden. Hierbij zijn Honesch, Kolderveld en Wissinkbrink als meest geschikt naar voren gekomen omdat daar kansen liggen om de relatie tussen dorp en landschap te verbeteren.</p> <p>c. Zie hiervoor de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a en onder Honesch, nummer 44 onder e en f.</p> <p>d. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 44 onder b. Voor de opvang voor vluchtelingen en asielopvang geldt eveneens dat de gemeente vanuit een verplichte opgave dient te realiseren. De nadere uitwerking van die plannen moet nog plaats vinden. Asielopvang zal niet in de regulier woningbouw plaatsvinden.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum</p>
47.	Z/24/27202	24/01/2024	Buuserstraat	<p>a. Indieners geven aan dat bepaalde locaties niet geschikt zijn als bouwlocatie, omdat deze zich naast of op essen bevinden of in de directe nabijheid van Natura 2000 gebieden zijn. Indieners zijn tegen verdere verstening van het buitengebied aan de zuidzijde van Haaksbergen. Er is nu al een vloeiende overgang tussen dorp en buitengebied door fiets en voetpaden.</p> <p>b. Indieners vrezen dat de verkeersintensiteit door de nieuwe woningen zal toenemen. Door het gelijkvloers maken van de oude N18 kan de verkeersdruk op de Buuserstraat enorm toenemen. Om bij snelwegen te komen moet men het dorp doorkruisen.</p> <p>c. De oude N18 is een grens waar aan de oost- en zuidkant een grens waar niet gebouwd mocht worden om landschapswaarden te beschermen.</p> <p>d. Er is niet onderbouwd waarom niet gebouwd kan worden in de Veldmaat. Waarom is er niet gekeken naar alternatieve locaties.</p> <p>e. Indieners zijn tegen het uitbreiden in omvang van de “beschermd wonen” locatie aan de Smitterijweg. Ook willen zij geen huisvesting van personen met psychische, psychosociale en drugsproblemen.</p> <p>f. Uit het addendum blijkt dat 67% van de woningen die nu in de dorpsrand zijn gepland worden toegewezen aan de doelgroepen statushouders, Oekraïners en vluchtelingen. Indieners vragen zich af of dit de bedoeling is.</p>	<p>a. Met het addendum worden de potentiële woningbouwlocaties aangegeven. Deze moeten nader uitgewerkt worden in ruimtelijke plannen. Er zijn geen locaties op essen gepland. De omliggende essen worden uit oogpunt van een goede landschappelijke inpassing gerespecteerd. Er mag vanuit het provinciaal beleid wel naast essen en beekdalen gebouwd worden. De gebiedskenmerken openheid en reliëf gelden allen op de essen.</p> <p>b. Zie voor de verkeersintensiteit hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 45 onder c. Ook bij het gelijkvloers maken van de oude N18 blijft het mogelijk om via de rondweg de snelwegen te bereiken.</p> <p>c. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 43 onder c.</p> <p>d. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 44 onder e.</p> <p>e. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 44 onder b.</p> <p>f. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 45 onder e.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum</p>
48.	Z/24/27156 Z/24/27203	02/01/2024 23/01/2024	Buuserstraat	<p>a. De straatnaam “Buuserstraat” is meerdere keren niet correct geschreven in het addendum.</p> <p>b. Indiener vraagt zich af of de gemeente opdracht heeft gegeven aan het bureau om woningbouw in te tekenen aan de overzijde van de oude N18 zodat het viaduct moet wijken. Indiener wil graag inzicht in de opdracht die is verstrekt aan het bureau en welke informatie is meegegeven aan het bureau.</p> <p>c. Indiener vraagt zich af of het slopen van de bebouwing bij het Saalmerink financieel haalbaar is. In het addendum is een impressie opgenomen over de groene corridor schuin over de oude N18. Deze impressie berust niet op de werkelijkheid. Ook zijn de ingetekende oversteken over een dergelijke drukke weg niet realistisch.</p> <p>d. Indiener is tevens van mening dat de artist impression van de gelijkvloerse kruising bij het viaduct niet realistisch is. Ook betwijfelt indiener de financiële haalbaarheid. Het intekenen van klinkers hier is ook niet reëel ivm met de vele verkeersbewegingen. Tekeningen van het bureau komen niet overeen met eerdere impressies van 18 december 2021. Volgens indiener gaat het viaduct mee tot 2059. Indiener wil graag weten waarom er een projectleider viaduct is. Indiener wil graag weten waarom de gemeente de 106 zienswijzen over het</p>	<p>a. Waar een foutieve spelling is gebruikt, zal dit worden aangepast.</p> <p>b. De opdracht die is verstrekt aan het landschapsbureau betreft het opstellen van een addendum van de structuurvisie voor de onderdelen wonen en industrie. Aangegeven is dat de woningbouwopgave niet op de inbreidingslocaties mogelijk is en dat er gezocht moet worden naar uitbreidingslocaties. Deze opdracht sluit aan op de motie van de raad van 31 mei 2023 “Kansrijke bouwlocaties aan de randen van Haaksbergen”.</p> <p>c. Of het slopen en bebouwing bij het Saalmerink financieel haalbaar is, is niet aan de gemeente. Livio is eigenaar van dit complex. Met betrekking tot de impressie denken we dat hier bedoeld wordt op de voorbeelduitwerking. Deze is niet meer opgenomen in het addendum. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 38 onder a.</p> <p>d. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d en nummer 34 onder b. Indien de gemeenteraad voor een scenario kiest waarbij het viaduct behouden blijft, dan zal ook de asfaltlaag op het viaduct vervangen worden.</p>

			<p>viaduct nu naast zich neer legt. Krijgt het viaduct een bij de afwaardering oude N18 een nieuwe asfaltlaag?</p> <p>e. Er is een ontsluitingsweg ingetekend vanaf de nieuwe wijk achter de woningen Buurserstraat 96. Indiener wil weten hoe deze weg gebruikt gaan worden. Indiener vraagt zich af of er rekening is gehouden met het aantal verkeersbewegingen over de oude N18. Als de Vloedstegenbrug weer volledig gebruikt kan worden heeft dit ook invloed op het aantal verkeersbewegingen op de Buurserstraat. Indiener vraagt zich af of hier rekening mee is gehouden.</p> <p>f. Indiener vraagt zich af of het aantal statushouders, vluchtelingen en Oekraïners ook betekent dat er dit aantal woningen moet komen.</p> <p>g. Indiener vindt dat de Veldmaat te makkelijk en snel is afgeschreven. Indiener is van mening dat de kwalificaties die zijn gegeven aan de Veldmaat juist gelden voor de Honesch. Indiener heeft voldoende geschikte locaties gevonden in de Veldmaat en begrijpt niet waarom hier niet beter naar gekeken wordt.</p> <p>h. De Honesch is wel een echt authentiek cultureel-historisch gebied met echte natuur. De provincie heeft altijd aangegeven dat ten oosten van de oude N18 niet gebouwd mag worden.</p> <p>i. Door het vestigen van 351 vluchteling in de Honesch daalt de waarde van de woningen.</p> <p>j. Er zijn veel inbreidingsmogelijkheden.</p> <p>k. Indiener vraagt zich af wat het KGO fonds inhoudt.</p> <p>l. Indiener vraagt zich af wat de actuele ontwikkelingen rond de kerk zijn.</p> <p>m. Indiener vraagt zich af wat relatief hoge dichtheid inhoudt. Komt er hoogbouw in de Honesch? Wordt dit sociale huur?</p> <p>n. Indiener vraagt zich af wat er bedoeld wordt met beschermd wonen. Welke doelgroep?</p> <p>o. Indiener vraagt of het Natura 2000 gebied wordt uitgebreid in de Honesch en of er woningen gebouwd kunnen worden in de bufferzone rond de gebieden. Indiener verwacht dat met de bouwactiviteiten de kritische depositie waarde wordt overschreden.</p> <p>p. Door alle duurzaamheidseisen, maatregelen om emissiearm te bouwen en de hoge kosten van materialen worden de bouwkosten erg hoog. Indiener vraagt zich af of de woningbouwcorporatie wel in staat is om in de Honesch sociale huurwoningen te realiseren.</p> <p>q. Indiener vreest voor filevorming op de Buurserstraat als het viaduct verdwijnt</p> <p>r. Indiener wil graag informatie over de grondwaterstanden als door het verdwijnen van het viaduct ook het pompgemaal zal verdwijnen.</p> <p>s. Indiener vraagt zich af of de nieuw aan te leggen ontsluitingswegen voor de woningen in het gebied Honesch op es-gronden worden aangelegd.</p> <p>t. Indiener adviseert om sociale huurwoningen op goedkope locaties te bouwen (Veldmaat, nabij industrie, tegen de Noordsingel aan) en in de hoogte (flats van 10 etages).</p> <p>u. Indiener wil graag inzicht welk deel van de sociale huurwoningen aan statushouders wordt vergeven.</p> <p>v. Indiener heeft meerder vragen over de tijdelijke woningen (kosten, toedeling etc). Indiener vraagt of containerwoningen en oplossing kunnen bieden in plaats van vrijstaande chaletwoningen.</p>	<p>e. We denken dat bedoeld wordt op de ontsluitingsweg op de voorbeelduitwerking. Deze is niet langer opgenomen in het addendum. Bij de verdere uitwerking zal nader onderzoek gedaan worden naar de verkeersstromen.</p> <p>f. De cijfermatige onderbouwing van de woonbehoefte was onduidelijk en is aangepast en geactualiseerd op basis van het onderzoek van de Stec Groep. Hierbij is ook het aantal woningen voor ontheemden aangepast. De gemeente is ten aanzien van statushouders, vluchtelingen en de opvang van ontheemden gehouden aan Rijksbeleid. Voor een op Rijks niveau bepaald aantal naar evenredigheid moet de gemeente huisvesting regelen. Dit betekent niet dat er gebouwd wordt om aan deze aantallen te voldoen. Waar mogelijk wordt gezocht naar bestaande huisvesting of tijdelijke opvangmogelijkheden.</p> <p>g. In het addendum is een nadere onderbouwing opgenomen over woningbouw in de Veldmaat. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 38 onder b.</p> <p>h. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 43 onder c.</p> <p>i. Wanneer indiener van mening is dat er sprake is van onevenredig nadeel als gevolg van overheids-handelen, kan indiener een nadeelschadecompensatieverzoek indienen. Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 21.</p> <p>j. Er wordt door de gemeente altijd uitgegaan van het principe inbreiding voor uitbreiding. Zie hiervoor ook de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>k. Bij KGO-initiatieven (Kwaliteitsimpuls groene omgeving) kan het voorkomen dat men geen mogelijkheden heeft om te investeren in ruimtelijke kwaliteit, bijvoorbeeld omdat men niet over de gronden beschikt of doordat de omgeving kwalitatief hoogstaand is. Door in dit soort gevallen een bedrag te storten in het KGO-fonds kan de ruimtelijke kwaliteit van de gehele gemeente Haaksbergen worden verbeterd. Met het instellen van het fonds worden de bestedingsdoelen geformuleerd.</p> <p>l. De tekst is hier onduidelijk. Er wordt bedoeld op de woningbouwontwikkeling in en nabij de Lourdeskerk. De tekst wordt hierop aangepast.</p> <p>m. Bij het addendum wordt uitgegaan van een gemiddelde dichtheid van 25 woningen per hectare. Daarbij is er eveneens van uitgegaan dat bij die ontwikkeling 50% uitgeefbaar is. De overige 50% wordt gebruikt voor goede openbare ruimte, waterberging, speelplekken, landschapselementen en voldoende ruimte voor afronding van de dorpsranden. Dit is het vertrekpunt voor de verdere uitwerking van deze woningbouwlocatie in een ruimtelijk plan. Onderdeel van dat plan is een stedenbouwkundig plan voor de woningbouw. Uitgangspunt is dat er mix van verschillende woningbouwtypen komt, waarbij de Woondeal met 30% sociale woningbouw, 40% betaalbaar en 30% vrije sector woningen het vertrekpunt is.</p> <p>n. Beschermd wonen is voor (jong)volwassenen die psychische of psychosociale problemen die hulp nodig hebben. Bij beschermd wonen woont men bij een zorginstelling. Bewoners krijgen hulp in het dagelijks leven. Beschermd wonen is tijdelijk, bijvoorbeeld enkele jaren.</p> <p>o. Honesch wordt niet uitgebreid met Natura 2000 gebied. De potentiële bouwlocaties aan de randen moeten nader uitgewerkt worden in een</p>
--	--	--	---	---

					<p>ruimtelijk plan. Een ruimtelijk plan moet ook milieutechnisch onderbouwd worden. Hierbij is onderzoek naar stikstofdepositie een onderdeel</p> <p>p. Een woningcorporatie is niet de enige partij die woningen in de sociale woningvoorraad kan realiseren. Bij de uitwerking van de plannen wordt gekeken wie en hoe de sociale woningbouwvoorraad kan worden gerealiseerd. Er zijn nog verschillende mogelijkheden om te sturen op betaalbaarheid van woningen. Dat het realiseren van sociale huurwoningen in deze tijd met de hoge bouwkosten een lastige opgave wordt, is helder.</p> <p>q. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>r. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>s. Uitgangspunt van het provinciaal beleid is dat er niet op essen wordt gebouwd. Hoe de ontsluitingswegen worden aangelegd wordt duidelijk bij de nadere uitwerking van de potentiële woningbouwlocatie zoals in het addendum genoemd.</p> <p>t. Dit advies wordt ter kennisgeving aangenomen. Het is wel zo dat sociale huurwoningen niet allemaal geconcentreerd in een gebied gerealiseerd moeten worden, maar dat juist spreiding en een mix van verschillen woningbouwtypen belangrijk is om de wijken leefbaar te houden. Met betrekking tot de hoogbouw wordt vanuit stedenbouw wel gekeken wat de mogelijkheden zijn, maar het gaat hier om een dorp. We moeten daarom de Haaksbergse maat hanteren.</p> <p>u. Deze opmerking heeft niet direct betrekking op dit addendum. We verwachten de komende jaren circa 75 woningen voor statushouders nodig te hebben. De huisvesting van statushouders valt onder de reguliere woningbouwopgave.</p> <p>v. De invulling van tijdelijke woningbouw is onderdeel van de uitwerking van de plannen. Hierbij zijn er meerdere manieren op welke manier invulling van tijdelijke woningbouw plaats kan vinden. Omdat het gaat om een tijdelijke invulling die een paar jaar zal duren, is het gewenst om tijdelijke woningbouw wel een bepaalde kwaliteit mee te geven, dit zou wellicht kunnen in containerwoningen.</p> <p>Het addendum wordt op 3 punten aangepast.</p>
49.	Z/24/27384	22/01/2024	Buuserstraat	<p>a. Indiener vraagt zich af of de juiste gronden zijn aangewezen aan de Buuserstraat, omdat bewoners grond moeten afstaan, waardoor hun tuin kleiner wordt of hun uitzicht wordt ontnomen. Het traject zal leiden tot veel weerstand, waardoor de woningbouw plannen niet gerealiseerd kunnen worden. Er zouden beter plannen gerealiseerd kunnen worden in gebieden met minder aanwonenden. Indiener roept op te snel te zorgen voor woningen voor starters.</p> <p>b. Indiener acht het niet raadzaam om het viaduct te laten verdwijnen en hier een gelijkvloerse kruising te realiseren. Er is geen draagvlak bij de direct omwonenden. De verkeersveiligheid voor fietsers zal nog verder afnemen. Overige kruisingen zijn er niet op ingericht om het verkeer door te laten stromen. Er zijn nu al met regelmaat gevaarlijke situaties.</p>	<p>a. De achtertuinen aan de Buuserstraat zijn niet meer opgenomen in het addendum. Deze gronden zijn niet noodzakelijk voor de woningbouwopgave. Voor alle (grote) woningbouwontwikkelingen zowel bij inbreiding als uitbreiding geldt dat er woningen conform de Woondeal, 30% sociaal, 40% betaalbaar en 30% vrije sector woningen gerealiseerd. Hiermee wordt er de komende periode voorzien in woningen voor starters.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum</p>
50.	Z/24/27295	19/01/2024	Honesch	<p>a. Indiener staat niet toe dat er gebouwd wordt aan de randen van zuid Haaksbergen. Volgens indiener waren er in de jaren 50 van de vorige eeuw al plannen voor woningbouw over de rondweg heen. Dit werd destijds door de politiek tegengehouden. Het gebied werd tot landschapspark gebombardeerd:</p>	<p>a. Het behoort tot de beleidsvrijheid van de raad om het beleid te wijzigen. De huidige woningbouwbehoefte kan niet worden gerealiseerd op inbreidingslocaties binnen de kern. Woningbouwlocaties aan de randen van Haaksbergen zijn dan ook noodzakelijk om in de</p>

				<p>Natuurpark Haaksbergen. Dit blijkt uit officiële documenten in de archieven van de Historische Kring.</p> <p>b. Volgens indiener heeft de gemeente in het verleden onderzocht of 't Vark Oost en Industrierrein West verplaatst kan worden naar gebieden ten westen van Haaksbergen nabij de nieuwe N18 en de Westsingel. Bij verplaatsing en verdere groei van Stepelo komt er mogelijke ruimte vrij op industrierrein Brammelo dat beschikbaar kan komen voor woningbouw.</p> <p>c. Op de locaties van de GAP zou de gemeente woningen kunnen realiseren voor senioren. Andere geschikte bouwlocaties zijn volgens indiener O&K terrein, gebied tussen Westsingel en N18, Wissinkbrink, Veldmaat, RK. Begraafplaats Enschedesestraat, Voith Terrein, Gat in de markt. Bij deze laatste stelt indiener voor om een dorpspark te maken.</p> <p>d. Er heeft biodiversiteitverbetering in de Honesch plaatsgevonden. De EU herstelwet is er door in 2023.</p>	<p>woningbouwbehoefte te voorzien. Voor het overige zie ook de reactie onder Honesch, nummer 43 onder c.</p> <p>b. Het verplaatsen van een geheel bedrijventerrein ten behoeve van woningbouw is niet reel. Bovendien zijn er in dat geval ook gronden / locaties nodig voor die bedrijven die worden verplaatst. Per saldo levert dit ruimtelijk geen kwaliteitswinst op.</p> <p>c. Voor een deel van de genoemde locaties is reeds sprake van woningbouwplannen. Een deel van de locaties zijn ook niet reel. Woningbouw ter plaatse van de begraafplaats is bijvoorbeeld geen optie. Met betrekking tot de Veldmaat en Voith-terrein zie hiervoor de reacties onder Honesch, nummer 38 onder b en Honesch, nummer 5 onder a.</p> <p>d. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Overigens is het zo dat als de potentiële woningbouwlocaties uit het addendum uitgewerkt worden toetsing aan de Flora en Fauna een vereiste is.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
51.	Z/24/27185	02/01/2024 24/01/2024	Buuserstraat	<p>a. Het vestigen van een voorkeursrecht op 39 hectare aan percelen is buitenproportioneel. Een sluitende onderbouwing mist. De wijze waarop "beslag" wordt gelegd op de grond komt uit de lucht vallen. Er is geen zorgvuldig participatietraject doorlopen, terwijl de Omgevingswet dit eist.</p> <p>b. Indieneren hebben op fouten gewezen in het Addendum. Hierop is niet formeel gereageerd en is geen herstelactie ondernomen.</p> <p>c. In het addendum zijn woonblokken ingetekend in tuinen. Ook in de tuin van indieneren; 16 huizen op 2/3^e van de grond van indieneren op 10 meter van hun woning. Verzocht wordt om de sfeerimpressie aan te passen op te verwijderen.</p> <p>d. Indieneren zijn van mening dat de structuurvisie als bijlage opgenomen moet worden. Het uitsluiten transparant moet gebeuren en de scores moeten worden bijgevoegd. De fasering is afgeleid van suggesties en daarmee ongefundeerd.</p> <p>e. Volgens indieneren is er geen visie op inbreiding en wordt er niet op gestuurd. Bijna wekelijks worden daardoor kansen gemist voor nieuwe inbreidingslocaties. Potentiële locaties blijven liggen, worden afgeschreven of het wordt onnodig vertraagd met Raad van State procedures. Indieneren vragen zich af of de raad zicht niet te veel laad afleiden van de inbreiding door de focus op uitbreiding. Volgens indieneren moet er gestuurd worden op een hoger slagingspercentage bij inbreidingsplannen. Hiermee kan het kwetsbare, groene buitengebied worden ontzien van onnodige vernietiging.</p>	<p>a. De onderbouwing van de het voorkeursrecht is gelegen in het addendum. Het voorkeursrecht is gevestigd om speculatie van gronden te voorkomen. Participatie over het addendum was voorafgaand aan het ontwerp addendum daarom ook niet mogelijk. Na de vestiging van het voorkeursrecht heeft het ontwerp addendum ter visie gelegen en zijn geïnteresseerden tijdens een informatieavond geïnformeerd over het addendum. Ook is de mogelijkheid geboden tot het indienen van een inspraakreactie.</p> <p>b. Onduidelijk is op welke fouten indieneren exact doelen. Indieneren hebben met name aangegeven niet blij te zijn met de voorbeelduitwerkingen en het feit dat de achtertuinen als potentiële woningbouwlocatie zijn aangewezen. Dit is aangepast in het addendum.</p> <p>c. Zie onder b. De sfeerimpressie / voorbeelduitwerkingen zijn aangepast in het addendum en abstracter weergegeven.</p> <p>d. De structuurvisie wordt bij de besluitstukken ter vaststelling van het addendum gevoegd. De scores worden bijgevoegd bij het addendum. De fasering is aangepast.</p> <p>e. Geconstateerd wordt dat er op inbreidingslocaties onvoldoende mogelijkheden zijn om de woningbouwbehoefte voor Haaksbergen te realiseren. Uitbreiding met woningbouw aan de randen is de enige mogelijkheid om dit te realiseren. Naast de uitleglocaties zijn er eveneens diverse inbreidingslocaties waarvoor plannen zijn of worden ontwikkeld. Zie hiervoor ook de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a en Honesch, nummer 45 onder d.</p> <p>Het addendum wordt op 2 punten aangepast.</p>
52.	Z/24/27163	02/01/2024	Klaashuisstraat	<p>a. Op basis van de plannen die achter de voorlopige aanwijzing liggen, wordt het woon- en leefgenot van indiener volledig ontnomen. Het perceel heeft een grote emotionele waarde. Het perceel is landschappelijk ingepast zodat deze een eenheid is gaan vormen met het woonperceel. Indiener geeft aan dat er psychische druk is op het gezin en dat er sprake is van waardedaling van het onroerend goed. Het gebruik van de gronden wordt beperkt. Het is niet meer mogelijk om ontspannen te werken in de natuur.</p> <p>b. Indieneren hebben, gezien de ligging van het perceel, vraagt tekenen bij het behoud van een open landschap als overgang naar het buitengebied. Het perceel heeft een grote landschappelijke waarde en ligt in een beekdal</p>	<p>a. Het addendum is op dit punt aangepast. Het perceel is niet meer opgenomen als potentiële locatie in het addendum. Het voorkeursrecht is op 26 juni 2024 ingetrokken voor dit perceel net als het naburige perceel. De eerder toegedachte functie (wonen met bijbehorende voorzieningen) blijkt voor deze twee percelen/perceelsgedeelten niet meer aan de orde.</p> <p>b. Het betreffende perceel is geen es. Zie ook de reactie onder a.</p> <p>c. Naast woningbouw aan de randen, wordt de woningbouw ook versneld bij inbreidingslocaties. Hierbij ligt de prioriteit op locaties met meer dan</p>

				<p>omringd door essen. Het bebouwen van het perceel is in strijd met de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel. Ontwikkeling van woningbouw is in strijd met de landschappelijke waarden. Deze landschappelijke waarden gelden voor alle percelen in Honesch/ Buurserstraat waar het voorkeursrecht is opgelegd.</p> <p>c. Indiener vraagt zich af waarom inbreidingslocaties niet worden versneld.</p> <p>d. Er zou niet worden gebouwd over de oude N18. Nu wordt dit over boord gegooid. Waarom wordt de verkoop van de grote kavels op de Wissinkbrink niet teruggedraaid nu er meer behoefte blijkt aan woningbouw in het sociale en betaalbare segment?</p> <p>e. Er is geen concreet overleg gevoerd over of perspectief gegeven en de mogelijke alternatieven.</p>	<p>25 woningen om zo ook daadwerkelijk de woningbouw te versnellen. Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 45 onder d.</p> <p>d. Voor het bouwen over de oude N18 zie beantwoording bij reactie onder Honesch, nummer 43 onder c. Voor wat betreft Wissinkbrink zie de beantwoording bij reactie onder Honesch, nummer 44 onder d.</p> <p>e. Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 51 onder a.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
53.	Z/23/27120	23/12/2023	Buurserstraat	<p>a. De argumentatie voor de fasering in het Addendum bij de structuurvisie ontbreekt.</p> <p>b. De argumentatie waarom met inbreiding onvoldoende woningen in de kern van Haaksbergen gerealiseerd kan worden ontbreekt.</p> <p>c. In de Wissinkbrink wordt niet voldaan aan de Woondeal, terwijl dit nu wel als argument wordt gebruikt.</p> <p>d. In het Addendum bij de structuurvisie is opgenomen dat het Wilhelminaviaduct afgebroken zal worden. Dit zal leiden tot een verslechtering van de verkeersveiligheid van de Buurserstraat. Dit argument is door indiener in januari 2022 reeds aangedragen deze argumenten zullen nogmaals worden ingebracht als reactie tegen het addendum.</p>	<p>a. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 31 onder d.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>c. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 31 onder c en f.</p> <p>d. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 32 onder d.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
54.	Z/24/27349	24/01/2024	Honesch	<p>a. Er ontbreekt op dit moment een adequate onderbouwing van de woonbehoefte. Waarom heeft de gemeente nu deze ambitie terwijl deze bij dit ontwerp addendum niet goed gemotiveerd kan worden?</p> <p>b. Indieneren vragen zich af of de woningen gerealiseerd worden voor met name de woningbehoefte van oudere en jongere Haaksbergenaren of ook om mensen van buiten Haaksbergen te gaan huisvesten?</p> <p>c. Waarom is er voor gekozen om bij het vinden van de te ontwikkelen locaties uit te gaan van een aantal van in totaal 930 woningen terwijl de woningbehoefte volgens het plus-scenario ligt op 385-445 woningen? Het aantal van 930 woningen waarvoor mogelijke locaties worden aangegeven is meer dan twee keer de woningbehoefte dan volgens de Primos prognose (2020) noodzakelijk is in Haaksbergen. De realisatie dient en kan op basis van Primos prognose binnenstedelijk plaats vinden. Daarbij wordt vanuit de zienswijze van indieneren nadrukkelijk aangegeven dat met name de groene locatie De Honesch met landschappelijke waarde zoals de essen en beekdalen al niet als mogelijke bouwlocatie zou moeten worden aangewezen in het addendum.</p> <p>d. Vanuit de provinciale omgevingsverordening en de nationale Ladder voor duurzame verstedelijking is nadrukkelijk gesteld dat woningbouw moet worden gerealiseerd binnen de bebouwde kom. In hoeverre wordt er daadwerkelijk ingezet om de inbreidingslocaties gerealiseerd te krijgen? Indieneren verzoeken om hen in kennis te stellen van de voortgang van de ontwikkeling van alle inbreidingslocaties en de onderbouwing van de genoemde aanname van realisatie van 1/3 van de zachte plannen. Waarom wordt er niet ingezet op de realisatie van het resterende 2/3 deel van de zachte plannen?</p>	<p>a. In het ontwerp addendum is reeds aangegeven dat deze behoefte er is, omdat de gemeente niet alleen een eigen woonbehoefte heeft maar ook daarnaast een opgave voor bijzondere doelgroepen zoals statushouders, Oekraïners en Beschermd Wonen. Daarnaast is onlangs aanvullend onderzoek uitgevoerd door de Stec groep op basis van de recente Primos prognose voor Haaksbergen. Hieruit blijkt dat de woningbehoefte voor Haaksbergen uitkomt op ruim 665 woningen met daarbij nog steeds de extra opgave voor bijzondere doelgroepen. Het addendum is hier op aangepast.</p> <p>b. De woningbehoefte onderzoeken hebben betrekking op de kwantitatieve Haaksbergse woonbehoefte. Om het aanbod in Haaksbergen gedifferentieerder te maken zijn onder andere starterswoningen en woningen voor ouderen nodig. Primair gaat het om een oplossing te bieden voor de lokale woonbehoefte.</p> <p>c. Zie voor de beantwoording omtrent de behoefte het antwoord onder a. Binnen de Honesch zijn uitsluitend locaties aangewezen die niet als es of beekdal zijn aangemerkt. Allen deze locaties komen in aanmerking als potentiële woonlocatie.</p> <p>d. Op basis van de woningbouwbehoefte die Haaksbergen heeft, bieden de inbreidingslocaties onvoldoende ruimte om in die behoefte te voorzien. Om de potentiële locaties uit de visie te ontwikkelen in ruimtelijke plannen is de motivering ten aanzien van de Ladder van duurzame verstedelijking een vereiste. Met de geactualiseerde woningbouwbehoefte die Haaksbergen heeft is die motivering er. Daarnaast kunnen zachte inbreidingslocaties niet opeens harde plancapaciteit worden, omdat de gemeente bij die ontwikkeling afhankelijk is van particuliere grondeigenaren en ontwikkelaars. De regie die de gemeente hier op heeft is dan ook beperkt. Wel hebben we alle</p>

			<p>e. Op welke termijn wordt verwacht dat op de inbreidingslocaties woningbouw wel gerealiseerd kan worden? Waarom wordt verondersteld dat woningbouw buiten de bebouwde k om wel sneller zou kunnen worden gerealiseerd?</p> <p>f. In de woonvisie “Goed wonen in Haaksbergen” staat uitdrukkelijk opgenomen dat de voorkeur wordt gegeven aan inbreiding voor uitbreiding. Inmiddels is een half jaar verstreken. Wat zijn de concrete resultaten? Zijn er in het kader van de inbreiding al concretere stappen gezet of heeft het afgelopen halfjaar het onderzoek zich enkel beperkt tot de uitbreidingslocaties? In hoeverre is er al een start gemaakt met de Nota inbreidingslocaties en wordt los van deze nota voor het overige daadwerkelijk (capaciteit) ingezet om ook de inbreidingslocaties gerealiseerd te krijgen?</p> <p>g. In de woonvisie staat ook vermeld dat er aandacht moet komen voor woningbouw in het buitengebied. De mogelijkheden voor allerlei woonvormen in het buitengebied wil de gemeente nader uitwerken in een op te stellen beleid voor vitaal platteland. Wat is de status van dit beleid? En hoe verhoudt zich dit tot de nu voorliggende ontwikkeling?</p> <p>h. Bij het opstellen van het ontwerp addendum is er geen vastgesteld kader waar rekening mee zou moeten worden gehouden. Indieners vragen dan ook of de gemeente het met hen eens is dat er dan ook geen afwegingskader is waaruit helder blijkt welke afwegingen de gemeente heeft gemaakt en waarmee de gemeente draagvlak creëert? De conclusie kan niet anders zijn dat het ontwerp addendum niet conform de eigen woonvisie, de ontwerp woonzorgvisie en de Ladder voor duurzame verstedelijking is opgesteld en daarom niet kan worden vastgesteld.</p> <p>i. Volgens de Beleidsnota participatie moeten inwoners en bedrijven van de gemeente Haaksbergen in staat zijn of in de gelegenheid worden gesteld inbreng te leveren in nieuw beleid. Vooral bij besluiten die een grote impact hebben op de samenleving en leefomgeving van betrokkenen. Bij het ontwerp addendum is op geen enkele wijze aandacht besteed hoe de raad en als gemeente de verdere participatie voor alle belanghebbenden ten aanzien van de consequenties van dit addendum vorm gaat geven, Indieners verzoeken dan ook de beoogde ontwikkeling aan belanghebbenden in De Honesch conform een nog op te stellen participatieplan voor te leggen.</p> <p>j. Door een samenhang aan te brengen tussen uw diverse plannen/nota's zoals genoemd onder de eerder punten kunnen er betere beslissingen genomen worden over hoe de leefomgeving nog beter kan worden benut en worden beschermd. De voormalige ingenomen grondpositie in de Wissinkbrink van de gemeente heeft ons als inwoners van Haaksbergen al ontzettend veel geld gekost.</p> <p>k. Er is aangegeven dat er informatie opgehaald zou worden over de terugkeer van jongeren naar Haaksbergen. Is deze informatie inmiddels bekend? Indieners verzoeken deze informatie te mogen ontvangen.</p> <p>l. In het collegebesluit van 21 november 2023 over het ontwerp addendum staat dat de complexiteit van ontwikkelingen op binnenstedelijke locaties groot zijn, waardoor er geen tempo gemaakt zou kunnen worden. Waaruit bestaat deze complexiteit in de concrete gevallen? Is deze complexiteit groter dan in het geval er aan de randen van het dorp gebouwd gaat worden? Zo ja, waarom? Wat is de concrete tijds winst als niet op de inbreidingslocaties wordt gebouwd maar aan de randen van het dorp? Als er op de inbreidingslocaties wordt gekozen voor een alternatieve manier van bouwen zoals bijvoorbeeld hoogbouw of het splitsen van woningen, kan dan wel worden voldaan aan de woningbehoefte? Is dit onderzocht of wordt dit nog onderzocht?</p>	<p>zachte inbreidingsplannen nog een kritisch bekeken en gekeken welke plannen reël binnen 6 tot 10 jaar gerealiseerd kunnen worden. Hierbij zijn we inderdaad tot een hoger percentage gekomen. Bovendien heeft het college op 4 juni 2024 een besluit genomen over de prioritering van de woningbouwprojecten. Het addendum is hierop aangepast.</p> <p>e. Er zijn diverse inbreidingslocaties waarbij de ontwikkeling- en realisatietermijn verschillend zijn. Om realisatie van woningbouw aan de randen mogelijk te maken is het voorkeursrecht gevestigd. Dit maakt dat de gemeente meer regie op deze ontwikkeling heeft dan bij de inbreidingslocaties. Meer regie betekent ook dat je als gemeente meer invloed hebt op de snelheid van de realisatie van de plannen. Daarnaast kunnen bij het bouwen aan de randen grotere aantallen woningen gerealiseerd worden.</p> <p>f. De afgelopen periode zijn ook diverse inbreidingsplannen verder uitgewerkt. Voorbeelden zijn O&K terrein, herontwikkeling locatie Hassinkborgh, 't Kempke, Zwarteland, Bartokstraat, Van Brakelstraat etc. De woningbouwbehoefte van Haaksbergen kan echter niet volledig op inbreidingslocaties worden ontwikkeld. Daarnaast heeft de gemeente vanuit het Rijk ook de taak gekregen om de woningbouw te versnellen. Hierbij biedt het bouwen van woningen aan de randen meer perspectief voor versnelling, omdat daar een grotere (gefaseerde) ontwikkeling in één keer mogelijk is. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 45 onder d met betrekking tot versnelling woningbouw.</p> <p>g. Bij woningbouw op het platteland gaat het om kleinschalige woningbouwontwikkelingen die samenhangen met de veranderingen die in het buitengebied gaande zijn. Deze aantallen zijn echter dusdanig klein dat zij een beperkte bijdrage zullen leveren om in de woningbouwbehoefte van Haaksbergen te voorzien. Er zijn bijvoorbeeld mogelijkheden tot rood voor rood op slooplocaties of in de kernrandzone. Dit is opgenomen in de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente welke op 24 april 2024 zijn vastgesteld.</p> <p>h. Het addendum is opgesteld, omdat op de inbreidingslocaties alleen niet in de woningbehoefte kan worden voorzien. Op basis van de laatste primos-cijfers is de behoefte alleen nog verder toegenomen. Bij het addendum is daarom gekeken naar welke locaties aan de randen zich potentieel lenen voor ontwikkeling met woningbouw. Hierbij is aansluiting gezocht bij de raads motie van 31 mei 2023 “Kansrijke bouwlocaties aan de randen van Haaksbergen”.</p> <p>i. Het addendum geeft de potentiële locaties aan de randen van Haaksbergen aan die geschikt zijn voor woningbouwontwikkeling. De uitwerking dient plaats te vinden in ruimtelijke plannen. Bij die verdere uitwerking zal invulling aan de participatie worden gegeven. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 51 onder a.</p> <p>j. De diverse plannen en nota's die ook op dit moment nog van toepassing zijn zullen verwerkt worden in de Omgevingsvisie die nu opgesteld wordt. Ook dit addendum is een bouwsteen voor de Omgevingsvisie. De opmerking over Wissinkbrink nemen wij voor kennisgeving aan.</p> <p>k. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd door de Stec Groep. Het rapport is een bijlage bij het besluit tot vaststelling van het addendum.</p> <p>l. Ontwikkeling van een inbreidingslocatie is over het algemeen complex, omdat er met een bestaande intensief bebouwde omgeving</p>
--	--	--	--	---

			<p>m. Er is in het ontwerp addendum onvoldoende gemotiveerd dat van de zachte plannen voor de inbreidingslocaties in het dorp slechts 1/3 voor 2030 gerealiseerd kan zijn en dat mogelijke plannen aan de randen van het dorp een mindere complexiteit kennen en sneller gerealiseerd kunnen worden. Dat er bij de uitbreidingslocaties een groter tempo gemaakt gaat worden en er daarom op de uitbreidingslocaties moet worden ingezet is onvoldoende aangetoond waardoor de grondslag om te kiezen voor de uitbreidingslocaties ontbreekt.</p> <p>n. Indieners roepen de raad dan ook op om hoe dan ook de inzet op de inbreidingslocaties hoge prioriteit te geven en meer dan nu op alle mogelijke manieren in te zetten om deze gerealiseerd te krijgen. Waarom wordt er bij deze inbreidingsplannen (Kempke, Zwarteland) niet ingezet op maximale realisatie van betaalbare woningen, waarbij in ieder geval minimaal ingezet wordt op herbouw van hetzelfde aantal. Voorkomen moet worden dat er een onvoldoende gemotiveerde en niet noodzakelijke keuze wordt gemaakt voor woningbouw aan de randen van het dorp waarbij onvoldoende rekenschap wordt gegeven van de gevolgen en de onomkeerbaarheid van deze keuze voor met name de natuur en de cultuurhistorische waarde van het landschap op de korte en lange termijn voor huidige en toekomstige generaties.</p> <p>o. Indieners verzoeken het bestemmingsplan voor de vijf percelen in de Wissinkbrink waarop nu slechts 5 landhuizen gebouwd kunnen worden, te herzien en het verkooptraject per direct te staken. Voortschrijdend inzicht laat zien dat de woonbehoefte in Haaksbergen juist nu bestaat voor kleinere betaalbare woningen. Doordat de kavels op dit ogenblik nog niet zijn verkocht, worden nu nog geen personen direct in hun belangen geschaad, terwijl door de voorgenomen uitbreidingslocaties aan de randen van het dorp wel burgers direct in hun persoonlijke belangen worden geschaad. Het gehanteerde argument dat de gemeente als betrouwbare overheid het bestemmingsplan voor deze 5 landhuizen niet meer zou kunnen herzien, is misplaatst. Het vertrouwen dat de bewoners in De Honesch in de gemeente mogen hebben met betrekking tot door de raad vastgestelde bestemmingsplan weegt zelfs zwaarder, aangezien hier burgers van de gemeente Haaksbergen door de voorgestelde ontwikkelingen wel direct in hun persoonlijke belangen worden geschaad. De gemeente dient zich te houden aan het voor indieners op dit moment vigerende vastgestelde bestemmingsplan en daarop het voorliggende addendum in overeenstemming te brengen. Door herziening van het bestemmingsplan Wissinkbrink kunnen op korte termijn 60 tot 70 betaalbare permanente woningen worden gebouwd ter plaatse van de 5 kavels. Of voor de aangegeven tijdelijke opgave 85 tot 95 woningen. Volgens indieners is het niet onaannemelijk dat niet alle landhuizen aan burgers uit Haaksbergen verkocht zullen gaan worden.</p> <p>p. Bij de vaststelling van de Woonvisie is nadrukkelijk meegegeven dat in de uitwerking zowel naar de kwantiteit als de kwaliteit gekeken moet worden. Hoe verhoudt de voorgenomen woningbouw zich in dit kader op percelen die nu nog in het bestemmingsplan de beschermde status bestemming "Agrarisch met waarden-Landschap" en/of de functieaanduiding "landschapswaarden" hebben? Dit is een beschermde status.</p> <p>q. Op de landschapskaart van de provincie Overijssel staan de waardevolle landschapstypen, essen en beekdalen voor het gebied in de omgeving van de Rosinkweg/Klaashuisstraat benoemd. Op grond van de beoordelingscriteria kunnen de in het ontwerp addendum aangewezen locaties in het gebied De Honesch en specifiek de locaties Klaashuisstraat/Rosinkweg niet als</p>	<p>rekening gehouden moet worden. Dit vereist een andersoortige inpassing dan op een locatie aan de randen. Op een dergelijke locatie is er over het algemeen meer ruimte voor verschillende inpassingen, omdat die minder bepaald worden door de omliggende bestaande omgeving en omdat deze minder dicht bebouwd is. Algemene ervaring leert dan ook dat een uitleglocatie over het algemeen minder complex is. Dit is niet in een exacte tijdswinst aan te geven. Voor zowel inbreidingslocaties en uitbreidingslocaties geldt dat doorlooptijd van diverse factoren afhangt. De inbreidingslocaties die ontwikkeld worden moeten passen binnen de stedenbouwkundige randvoorwaarden die er vanuit het Oversticht voor een gebied gedefinieerd worden. Binnen die plannen past niet zomaar hoogbouw of het splitsen van woningen. Bovendien zal het splitsen van woningen en het optoppen van gebouwen slechts in enkele gevallen mogelijk zijn en daardoor marginaal bijdragen aan de oplossing voor de woningbouwopgave. Zoals eerder in de beantwoording reeds is aangegeven is uitbreiding aan de randen nodig vanwege de woningbouwbehoefte. Dit wordt eveneens bevestigd in de recente actualisatie van de woonbehoefte die door de Stec Groep is uitgevoerd.</p> <p>m. Zie eerdere beantwoording onder a, c, d en l van deze reactie.</p> <p>n. Er is geen ruimte om bestaande inbreidingslocaties te optimaliseren. Ook deze woongebieden moeten voor langere tijd een goede leefbaarheid garanderen. In verband met klimaatadaptatie en hittestress is groen op inbreidingslocaties ook steeds belangrijker. Bovendien gelden er milieukundig nieuwe normen, waardoor op sommige locaties meer afstand tot bedrijfsbebouwing in acht moet worden genomen. Tenslotte dient er ook rekening gehouden te worden met hogere parkeernormen. Al deze aspecten zorgen voor meer ruimtebeslag op inbreidingslocaties waardoor het niet lukt om hetzelfde aantal woningen op deze locaties te realiseren. Ook hier geldt dat er sprake met zijn van een goed woon- en leefklimaat en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.</p> <p>o. Herziening van het plan voor de vijf landhuizen is niet aan de orde. Dit plan is destijds ook vanuit een kwalitatieve behoefte naar dit soort woningen tot stand gekomen. Dat deze behoefte er nog steeds is blijkt uit het feit dat alle kavels zijn verkocht of in optie zijn. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 31 onder c en f.</p> <p>p. De potentiële woonlocaties zullen in ruimtelijk plannen nader uitgewerkt worden. Hierin zal dan ook naar nieuwe functie krijgen. De aanduiding landschapswaarde heeft betrekking op essen en reliëf en die zijn bij de Provinciaal beleid beschermd. Uitwerking van de potentiële woonlocaties zal moeten voldoen aan provinciaal beleid. De kwalitatieve uitwerking van de woonvisie heeft met name betrekking op het bouwen van type woningen waar behoefte aan is. Daarom wordt ook de verdeling 30-40-30 uit de Woondeal als richtlijn aangehouden.</p> <p>q. Bij het opstellen van het addendum is rekening gehouden met het bestaande provinciale beleid waarbij er niet op essen of beekdalen mag worden gebouwd. Deze gronden zijn in het addendum dan ook niet aangewezen als potentiële locatie voor de ontwikkeling van woningbouw. De provincie heeft als reactie op het voorontwerp ook aangegeven akkoord te zijn met de aangewezen voorkeurslocaties. Een tweetal percelen aan de Klaashuisstraat zijn niet meer opgenomen in</p>
--	--	--	---	---

			<p>bouwlocatie aangewezen worden, aangezien de karakteristieke openheid evenals de huidige bodemkwaliteit en het reliëf van de essen op deze locatie conform provinciaal beleid moeten worden behouden. De percelen aan de Klaashuisstraat/Rosinkweg liggen zowel in een beekdal en hebben of zijn omgeven met percelen met de typering es. Het realiseren van woningbouw op deze percelen is hiermee in strijd en het aanwijzen als mogelijke bouwlocatie in het ontwerp addendum kan dan ook niet aan de orde zijn. Het aanwijzen van mogelijke bouwlocaties op meerdere locaties in De Honesch is vanwege deze door de provincie opgelegde beschermde status veelal niet mogelijk. In het ontwerp addendum dienen de betreffende locaties dan ook uitgezonderd te worden.</p> <p>r. In het ontwerp addendum staat niet gemotiveerd waarom andere locaties aan de randen van het dorp zoals De Veldmaat niet geschikt zijn als locatie voor mogelijke woningbouw. De motivering/onderbouwing dat de kwaliteiten van het kleinschalige landschap in De Veldmaat kennelijk zwaarder wegen dan de aanwezige kwaliteiten van het landschap in De Honesch en specifiek in het gebied Klaashuisstraat/Rosinkweg wordt niet gegeven. Opvallend daarbij is dat De Veldmaat in afwijking van De Honesch niet het waardevolle landschap heeft dat volgens provinciaal beleid juist moet worden beschermd. Deze locaties liggen veelal binnen de bebouwde kom en dienen dan ook te worden meegenomen conform andere zoekgebieden voor het kunnen voldoen aan de noodzakelijke woningbehoefte. Inbreiding gaat voor uitbreiding. Het is in strijd met de vigerende provinciale regelgeving om dit inbreidingsgebied uit te sluiten. Volgens indieners kan het addendum niet worden vastgesteld vanwege het simpele feit dat mogelijke locaties aantoonbaar niet zijn meegewogen op basis van alle opgenomen beoordelingscriteria.</p> <p>s. In het ontwerp addendum wordt gesteld dat een van de belangrijkste kenmerken van een 'goed' dorp is dat er geen scherpe grens is tussen het bebouwde gebied van dorp en de rest van het landschap. Dat dit als uitgangspunt wordt gehanteerd bij het benutten van de ruimtelijke kansen en in de beoordeling van de mogelijke bouwlocaties is dan ook erg subjectief.</p> <p>t. In het Rood voor Rood-beleid 2015 van de gemeente Haaksbergen is de locatie De Veldmaat wel als een geschikte bouwlocatie aangemerkt (zoekgebied).</p> <p>u. Hoe worden de ontwikkelingen gerealiseerd met behoud van het leefklimaat en de karakteristiek en de kwaliteit van het unieke en de door het provinciaal beleid beschermde landschap in De Honesch? Hoe worden de zichtbaar en beleefbaar gebiedsspecifieke landschapselementen en de specifieke kenmerken van de landschappelijke structuur en de ondergrond en de historische archeologische waarden in dit gebied, die tot uiting komen in het essenlandschap, de enkeerdgronden, de houtwallen, bosjes, de landwegen, lanen, karakteristieke erven en beekdalen, gerespecteerd en voelbaar gehouden, zonder dat dit alles verdwijnt in of achter snelle woningbouw om maar aan de toezegging van 'bouwen, bouwen, bouwen' tegemoet te kunnen komen? De provincie Overijssel heeft voor wat betreft de ruimtelijke kwaliteitsambitie in de Omgevingsvisie ingezet op het behouden en waar mogelijk herstellen van de diversiteit aan agrarische cultuurlandschappen zoals ook aanwezig zijn in de locatie De Honesch en specifiek in het gebied Klaashuisstraat/Rosinkweg. De leidraad is het koesteren en verder uitbouwen van de dragende structuren van het agrarisch landschap en het bewaken van de landschappelijke samenhang tussen (voormalige) boerenerven, buurtschappen en dorpen met het omliggende agrarische landschap. In de Provinciale Omgevingsverordening staan de principes van zuinig en zorgvuldig</p>	<p>het addendum. De reden hiervoor staat in de reactie onder Honesch, nummer 52 onder a.</p> <p>r. In het addendum wordt aangegeven dat er een analyse gemaakt is van de dorpsranden van Haaksbergen. Daar waar de rand matig of slecht is, vraagt dit om een ingreep. Om de relatie tussen dorp en landschap te verbeteren wordt woningbouw voorgesteld op plekken die aandacht behoeven. Hierbij wordt woningbouw voorgesteld, waarbij het landschap met zijn essen, groene radiale en beekdalen tussen ligt. Waar de overgang goed is, is er juist geen aanleiding om te bouwen. Bij de Veldmaat is de dorpsrand reeds goed en dat maakt dat de Veldmaat vroegtijdig is afgevallen. Hierover is een aparte paragraaf opgenomen in het addendum.</p> <p>s. Het betreft hier een visie van de gerenommeerde landschapsarchitect. Berno Strootman was bovendien van 2016 tot 2020 Rijksadviseur voor de Fysieke Leefomgeving binnen het College van Rijksadviseurs. De visie sluit ook aan op de Structuurvisie 2030 van Haaksbergen. Er wordt geen nieuw uitgangspunt gehanteerd, maar voortborduurde op bestaande principes.</p> <p>t. Rood voor rood regelingen hebben qua ontwikkeling een heel ander context, dan een ontwikkeling van gronden als woningbouw. Bij rood voor rood regelingen gaat het over het algemeen om kleinere aantallen woningen. De Veldmaat zou prima geschikt zijn voor rood voor roodontwikkelingen in de kernrandzone. Dit sluit aan op de regionale spelregels welke ook onder g worden genoemd.</p> <p>u. Zoals reeds eerder aangegeven zijn gronden met een beschermd status in het addendum niet aangewezen voor woningbouwontwikkeling. Hoe de uitwerking van de Honesch er uit komt te zien wordt vast gelegd in het ruimtelijk plan dat hiervoor moet worden opgesteld. Hierin worden de potentiële locaties verder uitgewerkt en zal aangegeven worden hoe met het bestaande landschap wordt omgegaan. Een ruimtelijk plan zal moeten voldoen aan de vereisten zoals die zijn opgenomen in de Provinciale Verordening. Bovendien heeft de provincie aangegeven in principe geen bezwaren te hebben tegen de voorkeurslocaties die in het addendum als zodanig zijn aangewezen.</p> <p>v. Het addendum is een aanvulling op de reeds eerder vastgestelde Structuurvisie Haaksbergen: groenste dorp van Twente. Dit betreft voornamelijk een stedenbouwkundige en landschappelijke visie. Echter begrijpelijk is de vraag vanuit de omgeving omtrent meer houvast over de haalbaarheid. Om die reden is aanvullend extra onderzoek gedaan naar diverse milieuaspecten en de financiële haalbaarheid op hoofdlijnen. Hieruit blijkt dat de locaties aan de Honesch en de Wissinkbrink potentieel het meest geschikt zijn voor woningbouwontwikkeling. De onderzoeken zijn toegevoegd bij het besluit tot vaststelling van het addendum, zodat een volledige afweging gemaakt kan worden.</p> <p>w. Het dorp Haaksbergen en de kernen St. Isidorushoeve en Buurse zijn in het addendum apart beschouwd. St. Isidorushoeve kent vanuit haar historische ontstaansgeschiedenis een heel andere manier van ontwikkelen, juist omdat er in deze omgeving nauwelijks sprake is van essen en beekdalen. Omdat de randen in het dorp nu over algemeen relatief hard zijn en weinig relatie hebben met het landschap is het wenselijk om een goede afronding met groen te krijgen.</p>
--	--	--	---	---

			<p>ruimtegebruik opgenomen. Voor ontwikkelingen in de groene omgeving geldt een vergelijkbaar principe van inbreiding gaat voor uitbreiding op grond waarvan eerst gekeken moet worden naar mogelijkheden om bestaande bebouwing en bestaande erven daarvoor te benutten. Hoe kan het dan dat gebieden zoals in De Honesch en specifiek Klaashuisstraat/Rosinkweg wel als mogelijke bouwlocatie zijn aangewezen, terwijl deze percelen vanwege de beschermde landschapselementen uitgesloten zouden moeten zijn van de bouwopgave?</p> <p>v. Hoe is het mogelijk dat een aantal beoordelingscriteria niet en ook niet summier zijn getoetst om een zekere realiteitswaarde aan te kunnen nemen? Tijdens de vergadering van de raadscommissie van 6 december 2023 werd aangegeven dat in tegenstelling tot hetgeen in het ontwerp addendum vermeld staat, de beoordelingscriteria "Financiële haalbaarheid" en "Milieu/randvoorwaarden niet zijn beoordeeld. Het niet bouwen op essen en beekdalen is ook een beoordelingscriterium. Dit criterium staat niet in het ontwerp addendum. Indieners hebben dan ook grote vraagtekens welke beoordelingscriteria uiteindelijk zijn toegepast en hoe ze zijn toegepast tot welke score ze leiden. De mogelijk toegepaste wegingen van de beoordelingscriteria staan niet nader uitgewerkt of zijn voor de inwoners ter inzage gelegd op 14 december 2023 evenals de manier waarop gewogen wordt en de aan de wegingen te verbinden conclusies. Er is feitelijk sprake van een ontwerp addendum dat enkel is opgesteld vanuit landschaps-architectonisch uitgangspunt. Te summier om van een visie te spreken met enige realiteitswaarde. Ook ontbreekt een deugdelijke belangenafweging.</p> <p>w. Tussen bouwvelden moeten groene vingers komen te liggen. Hoe verhoudt zich dat tot het gedane voorstel in het ontwerp addendum voor de locatie St. Isidorushoeve? Daar wordt door de voorgestelde bouwlocaties juist de overgang van het dorp naar het buitengebied met harde lijnen vorm gegeven.</p> <p>x. Het gebied in de gemeente waar de meeste essen en beekdalen liggen krijgt volgens in het ontwerp addendum zelfs de meeste mogelijke locaties om te bouwen toebedeeld. Voorkomen moet worden dat een ontwerp addendum dat een onvoldoend realiteitswaarde heeft vanwege de gebrekkige onderbouwing resulteert in een kader en plan waarbij onvoldoende de belemmeringen/negatieve effecten in de afwegingen zijn meegenomen. Door nu eerst de belemmeringen vanuit wet- en regelgeving, financiering, milieu en duiding van de weging van de beoordelingscriteria nadrukkelijk af te wegen, ligt er een grondslag om een afgewogen besluit te kunnen nemen.</p> <p>y. Hoe gaat de raad inzichtelijk maken welke kwaliteitsambitie zij heeft en op welke wijze welke kenmerken en kwaliteiten van de natuur en het unieke landschap in dit kader wil behouden, versterken en ontwikkelen?</p> <p>z. Onduidelijk is welke beoordelingscriteria er daadwerkelijk gehanteerd zijn en hoe de beoordeling geresulteerd heeft in de keuze voor de in het ontwerp addendum genoemde bouwlocaties. Ook staat in het ontwerp addendum niet aangegeven of en op welke onderdelen het ontwerp addendum afwijkt van de Structuurvisie 2030, of het ontwerp addendum de verplichte toetsing aan provinciaal beleid heeft ondergaan, zoals Zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik en ontbreekt een goede afweging in het kader van de Ladder van duurzame verstedelijking. Het ontbreken van de hiervoor genoemde zaken maakt dat de voorgestelde bouwlocaties in dit stadium niet door de raad als geschikt kunnen worden beoordeeld. Daarnaast is niet aangetoond dat voor de huidige bewoners van deze locaties een goed woon- en leefklimaat geborgd kan worden. De focus bij dit ontwerp addendum ligt enkel op de ruimtelijke kansen</p>	<p>x. In het addendum zijn gronden die essen en beekdalen zijn geen potentiële woonlocaties. Ontwikkeling van woningbouwlocaties op die gronden is op basis van provinciaal beleid immers niet haalbaar. Zoals bij de reactie onder v aangegeven heeft er inmiddels ook een globale toets plaats gevonden en op basis van die toetsing zijn Honesch en Wissinkbrink het meest geschikt als potentiële woonlocaties. Het is niet mogelijk om al in de fase van de visie alle mogelijke belemmeringen in detail te hebben onderzocht. Daarvoor moeten de woningbouwplannen meer uitgewerkt zijn. Anders wordt er te veel gewerkt met aannames.</p> <p>y. Bij de verdere uitwerking van de potentiële locaties wordt inzichtelijk hoe met de huidige kwaliteiten van de locaties aan de randen wordt omgegaan.</p> <p>z. In het addendum wordt beschreven wat de toetsingscriteria zijn geweest om de locaties voor wonen te bepalen. In de hoofdstuk 1 van het addendum staat aangegeven wat de aanleiding is voor het addendum. Bij de in 2013 opgestelde Structuurvisie werd uitgegaan van een krimp van de bevolking, die al vanaf 2015 zou inzetten, is daar nog steeds geen sprake van. Er is behoefte aan extra woningen, zowel permanente woningen, als ook tijdelijke woningen voor bijvoorbeeld vluchtelingen. Uit onlangs uitgevoerd woningbehoefte onderzoek blijkt dat de behoefte aan permanente woningen inmiddels al weer fors hoger is dan aangegeven in de Woonvisie Goed Wonen in Haaksbergen. De tekst in het addendum is hierop aangepast. Uit dit rapportage blijkt dat er 665 permanente reguliere woningen nodig zijn. Daarnaast is er ook nog een aanvullende opgave voor de aandachtsgroepen wat resulteert in een ambitie van 900 woningen.</p> <p>aa. Over het addendum zijn informatieavonden geweest en over het ontwerp addendum konden zienswijzen worden ingediend. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten zoals die gelden op basis van Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast is het zo dat met een verdere uitwerking van de plannen de omgeving betrokken zal worden.</p> <p>bb. In dit geval geldt dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Uiteraard wordt er ingezet op inbreiding. Doordat de verwachting is dat de beoogde woonbehoefte niet binnen 6 tot 10 jaar op de inbreidingslocaties gerealiseerd kan worden, wordt tevens gekeken naar het bouwen aan de randen.</p> <p>cc. Onduidelijk is waarop deze argumentatie is gestoeld. Deze mening wordt niet gedeeld. Binnenstedelijke locaties zijn juist vaak complexer en duurder door bijvoorbeeld de aanwezigheid van bodemvervuiling en nader onderzoek door hogere archeologische waarden.</p> <p>dd. Deze alternatieven leveren slechts een zeer beperkte bijdrage aan de woningbouwbehoefte die er in Haaksbergen is. Het ontwerp addendum zal daarom ook niet gewijzigd worden, zoals indieners voorstellen.</p> <p>De achtertuinen bij de percelen aan de Klaashuisstraat (kadastraal bekend gemeente Haaksbergen, sectie S, nummers 36 en 38) zijn wel uit het addendum verwijderd.</p> <p>Het addendum wordt op 4 punten aangepast.</p>
--	--	--	--	---

			<p>en mogelijkheden van snelle grondverwerving van agrarische percelen met zelfs een beschermde status om ogenschijnlijk snelle woningbouw te kunnen realiseren.</p> <p>aa. Volgens indieners is het ontwerp addendum met verwijzing naar artikel 3:2, 3:4 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht onzorgvuldig is voorbereid. De belangen en nadelige gevolgen voor belanghebbenden zijn onvoldoende gewogen en een deugdelijke motivering op de diverse onderdelen zoals eerder aangegeven wordt gemist.</p> <p>bb. Bij veel politieke partijen leeft de gedachte dat door het bouwen van woningen in de groene randen van dorpen en steden (straatje-erbij-denken) de woningproblematiek voor met name de betaalbare woningen wordt opgelost. Diverse vooraanstaande economen geven aan dat het bouwen aan de rand van de stad of dorp de woningbouw alleen nog maar duurder maakt. Het is duur, complex en tijdrovend om te bouwen in het weiland of de natuur. Uit onderzoeken is gebleken dat bij binnenstedelijk bouwen de voorbereidingsfase, van vergunningverlening tot start van de daadwerkelijke bouw, inderdaad langer duurt dan bij buitenstedelijk bouwen. De daadwerkelijke bouwfase verloopt binnenstedelijk echter veel sneller dan bij buitenstedelijk bouwen. Snelheid is daarom geen argument om ervoor te kiezen om buitenstedelijk te bouwen.</p> <p>cc. Uit onderzoek blijkt ook dat binnenstedelijk bouwen juist goedkoper is. Voor binnenstedelijk bouwen hoeft minder infrastructuur aangelegd te worden. Ook de onderhoudskosten blijken een stuk hoger te liggen in buitenstedelijke gebieden, waardoor het totale kostenplaatje voor binnenstedelijk bouwen lager uitvalt.</p> <p>dd. Er kan beter ambtelijke capaciteit ingezet worden op optoppen, splitsen, inbreiden en intensiveren ruimtegebrek. Indieners vragen de raad om het ontwerp addendum met inachtneming van deze zienswijze te heroverwegen en de onomkeerbare gevolgen voor huidige en toekomstige generaties hierbij nadrukkelijk in ogenschouw wil nemen. Indieners verzoeken het ontwerp addendum niet vast te stellen dan wel zodanig te wijzigen waarbij specifiek de locaties in het addendum bij de gebiedsontwikkeling Honesch aangeduid met de nummers ZZ6, ZZ4 en ZZ7 als mogelijke bouwlocatie worden verwijderd.</p>	
--	--	--	---	--

St. Isidorushoeve

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27276	11/01/2024	Goorsestraat 233	<p>a. Indiener is tegen uitbreiding van woningbouw op de percelen aan de noordzijde van St. Isidorushoeve, omdat de bedrijfsvoering van indiener in gevaar kan komen. Woningbouw komt dan in de milieucirkel en kan een belemmering vormen.</p> <p>b. Indiener maakt zich ook zorgen om de verkeersveiligheid. Indiener rijdt met groot materieel over de parallelweg. Een extra ontsluiting draagt niet bij aan de verkeersveiligheid.</p>	<p>a. Bij eventuele woningbouw en uitwerking van concrete plannen wordt er in onderzoeken altijd gekeken naar de contouren, zodat toekomstige woningbouw geen belemmering kan vormen voor de bestaande bedrijfsvoering.</p> <p>b. Verkeersveiligheid is een belangrijke pijler bij planvorming van een nieuwe woningwijk. Bij eventueel toekomstige woningbouw zal dus gekeken worden hoe het verkeer zo veilig mogelijk ontsloten kan worden.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
2.	Z/24/27281	15/01/2024	Boonkweg 21b	Op het perceel van indiener is in het addendum deels groen voorzien. In beleving van indiener moet op het gedeelte de bestemming bouwen zitten in plaats van groen. Dit om de huidige plannen met de te bouwen kapschuur te kunnen verwezenlijken.	<p>In het vast te stellen addendum is de intekening van groen aangepast. De inkleuring op tekeningen in het addendum was opgenomen om een mogelijke richting weer te geven van de groene inpassing. Om onduidelijkheid hierover te voorkomen is de groene inrichting verwijderd, aangezien hier plannen voor woningbouw (rood voor rood) zijn.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
3.	Z/24/27310	22/01/2024	Percelen sectie O, nummers 2657 en 2181	In 2021 zijn plannen ingediend voor de realisatie van 4 rood voor roodkavels. Deze plannen zijn besproken met de raad en positief bevonden. In het addendum wordt op deze plek nu de bestemming groen met vijver en een ommetje weergegeven. Hier is indiener op tegen.	Deze reactie is gelijklopend aan de reactie bij St. Isidorushoeve, onder 2.
4.	Z/24/27332	12/01/2024	Hazemolenweg, perceel sectie M, nummers 506 en 842	<p>a. Op dit moment is er in het addendum niets opgenomen over woningbouw aan de Hazemolenweg 1. Hier is een groene rand weergegeven als overgang van dorp naar buitengebied. Indieners geven aan dat groen niet wenselijk is op dit perceel, omdat dit nu een weiland is en, omdat er al plannen zijn voor woningbouw op dit perceel. Indieners willen ruimte bieden aan starters uit het dorp. Door lintbebouwing aan de zijde van de Hazemolenweg kan het dorp een mooie groene afsluiting krijgen. De woningen worden op afstand van de bedrijven geïmponeerd.</p> <p>b. Ook kan er een goede overgang gecreëerd worden naar het bedrijventerrein. In het kader van wonen en werken zou een extra bedrijfswoning naast het huidige bedrijf aan de Goorsestraat 167 gerealiseerd kunnen worden.</p> <p>c. Het perceel voldoet aan de beoordelingscriteria die zijn opgenomen in het addendum. Het gaat hier om een inbreidingslocatie en inbreiding gaat voor uitbreiding.</p> <p>d. De locatie is snel te ontwikkelen, is een echte ingang, bebouwingslint wordt doorgezet, goede overgang dorp, landschap en bedrijventerrein en kans om dorpsheften samen te smelten.</p> <p>e. Meerdere van deze kleinere locaties aan de rand van het dorp kunnen een goede aanvulling zijn op de reeds gewenste grotere uitbreiding aan de overzijde van de Goorsestraat.</p>	<p>a. Uitgangspunt in het addendum is dat de kerk centraal moet staan in het dorp. Uitbreiding van het dorp moet dan ook zo veel mogelijk om de kerk, zodat er een compact dorp ontstaat. Het moet een dorp blijven dat los in het landschap ligt. Het volledig volbouwen van deze zijde van de Hoeve komt de landschappelijke overgang niet ten goede. Het afronden van de bestaande dorpsrand met groen is de nu gekozen strategie voor een goede landschappelijke overgang. Het perceel is wel gelegen in de kernrandzone, waardoor er mogelijk vanuit de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente opties zijn.</p> <p>b. Het addendum is opgesteld om te kijken naar woningbouw op grotere schaal. Het gaat hierbij om uitbreidingslocaties en niet om individuele mogelijkheden.</p> <p>c. Bij het aanwijzen van percelen in het addendum is er gekeken naar de uitbreidingslocaties.</p> <p>d. Er is in dit addendum gekozen voor een landschappelijke overgang en deze zijde van de Hoeve niet verder te bebouwen.</p> <p>e. In het addendum wordt gezocht naar locaties voor uitbreiding woningbouw. Het gaat hierbij niet om een of enkele woningen. Dit soort initiatieven valt onder het rood voor rood beleid. In de kernrandzone zijn hiervoor mogelijkheden.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
5.	Z/24/27341	20/01/2024	Boonkweg, Percelen sectie O, nummers 2657 en 2181	De locatie welke door indieners zijn aangegeven in de reactie is vaker met de gemeente besproken. Op deze locatie zou een aantal woningen kunnen landen. Er loopt nog een onderzoek naar de kernrandzones separaat van het addendum, echter Strootman heeft in het addendum de locatie een groene rand gegeven en water (uitloper beek of wadi). De woning die nu wordt gebouwd bevindt zich in de groene rand. Door de bouw van de woningen kan een geleidelijke overgang van wonen naar landelijk wonen en naar het buitengebied gestand blijven. Indieners	Zie ook de reactie onder St. Isidorushoeve, nummer 2.

				adviseren dan ook om het addendum het onderzoek naar de kernrandzone niet geheel los van elkaar te zien. Indieners geven aan de plannen elkaar juist kunnen gaan versterken.	
6.	Z/24/27342	23/01/2024	Percelen sectie N, nummers 6 en 649	Indiener is in gesprek met de gemeente over de betreffende percelen als mogelijke locatie voor de uitbreiding van het bedrijventerrein van St. Isidorushoeve. Indiener verzoekt dan ook om de betreffende percelen op te nemen als zoeklocatie voor de uitbreiding van het bedrijventerrein.	In de structuurvisie Haaksbergen 2030 was de betreffende locatie aangemerkt als zoeklocatie bedrijventerrein. Deze zoeklocatie is middels een pijl nu ook weer opgenomen in het addendum. Het addendum wordt op 1 punt aangepast
7.	Z/24/27320	18/01/2024	Kolderveldweg	Indieners hebben meerdere gesprekken gehad met de gemeente aangaande de wens om een woning (of meerdere woningen) te realiseren aan de Kolderveldweg. In het addendum is hier niet over opgenomen. In 2013 is er een brief gestuurd door de gemeente naar de eigenaren van kavel sectie M, nummer 1137 dat er wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor de bouw van een woning in het buitengebied. In het addendum is een groene rand weergegeven en is bij perceel sectie M, nummer 1138 een groen vlak ingetekend. Er is reeds een bestaand bouwwerk op dit perceel. Beide percelen kunnen namens indieners in aanmerking komen voor de zachte overgang van dorp naar buitengebied. Het betreffende gedeelte hoort bij het bestemmingsplan dorp, wat betreft snelheid ook een positief resultaat kan hebben. Op de locaties kunnen prima 2 of meerdere kavels voor wonen worden gerealiseerd. Indieners denken aan woningen in de vrije sector in het midden en/of dure segment. Meerdere van deze kleinere locaties aan de rand van het dorp kunnen een goede aanvulling zijn op grotere uitbreidingen in het dorp.	Zie ook de reactie onder St. Isidorushoeve, nummer 4 onder a. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.
8.	Z/24/27324	23/01/2024	Gebied Zuid	<ul style="list-style-type: none"> a. Indieners geven aan dat er nauwelijks inbreidingslocaties zijn genoemd in het addendum en alleen naar uitbreiding wordt gekeken. Volgens indieners zijn er voldoende inbreidingslocaties in het dorp. b. Indieners bevreemdtd het dat het de bedoeling is om een groene rand om het dorp te creëren terwijl er eerst groen moet wijken voor woningbouw. Het gebied Zuid is nu een groene binnenkomst in het dorp, maar moet wijken voor een rij woningen met de achterzijde naar Haaksbergen wordt gesitueerd, waardoor de groene ingang komt te vervallen. c. Indieners kijken uit op het weiland dat nu wordt aangemerkt als Zuid en hebben bewust gekozen voor levensbestendige woningen met een landelijk uitzicht. Het leefgenot van indieners wordt aangetast. d. Al het verkeer richting Hoeve Oost gaat via de Beckummerweg, hetgeen overlast bezorgt in de smalle straten. Verdere uitbreiding betekent meer overlast. Er zal een ontsluiting op met de Goorsestraat moeten komen. e. Een kleine strook woningen zal financieel niet aantrekkelijk zijn, ook niet procedureel. Ook zullen planschades geclaimd worden. f. Om hier woningbouw te realiseren zal eerst de groene rand verwijderd worden. g. De dorpse uitstraling wordt aangetast door verder richting Haaksbergen te bouwen. In dit gebied wordt de komende jaren ook zoutwinning verwacht, is het mogelijk dat de N18 verbreed wordt, zou de Noordtak kunnen worden aangelegd met geluidsoverlast tot gevolg. h. Indieners kunnen zich niet voorstellen dat de Provincie Overijssel akkoord gaat met het aanpassen van de Goorsestraat gezien de grote hoeveelheid verkeer. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Bij het verstrekken van de opdracht voor het opstellen van het addendum is meegegeven om te kijken naar 'bouwen aan de randen'. De inbreidingslocaties zijn hierin niet meegenomen. Deze inbreidingslocaties zijn er wel in St. Isidorushoeve. De omvang van deze locaties is echter te beperkt om te voorzien in de volledige woonbehoefte voor De Hoeve. b. De rand, zoals aangeduid met A.1 vormt een landschappelijke overgang tussen het dorp en het buitengebied. De ruime achtertuinen zorgen voor een landschappelijke overgang. Er is bewust voor gekozen niet het gehele perceel vol te bouwen. c. Er bestaat geen recht op vrij uitzicht. Er wordt overal gekeken naar een goede landschappelijke inpassing bij nieuwe woningbouw. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 21. d. Als er mogelijk verder uitbreiding komt met woningbouw, dan wordt verkeer en ontsluiting als belangrijke pijler meegenomen in de afwegingen. Wellicht zullen er dan aanpassingen moeten worden gedaan aan de bestaande situatie. De uitbreidingsmogelijkheid die nu in het addendum is opgenomen is slechts een beperkte uitbreiding. De vraag is of dit grote gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en verkeersstromen. e. De haalbaarheid op financieel vlak staat los van het opgestelde addendum. Met het opstellen van het addendum is alleen gekeken naar de landschappelijke mogelijkheden. Planschade of nadeelcompensatie kan bij alle nieuwbouwplannen worden geclaimd als hier recht op is. Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 21. f. Woningbouw wordt ook altijd voorzien van een goede groene inpassing. Bij het doorlopen van procedures om tot nieuwe woningbouw te komen, moet er altijd gekeken worden naar een goede landschappelijke inpassing.

					<p>g. Uitgangspunt in het addendum is dat de kerk centraal moet staan in het dorp. Uitbreiding van het dorp moet dan ook zo veel mogelijk om de kerk, zodat er een compact dorp ontstaat. Het moet een dorp blijven dat los in het landschap ligt.. Eventuele bebouwing aan de oostzijde richting Haaksbergen is alleen om tot een goede afronding te komen van de dorpsrand, richting het buitengebied. Verbreding N18 en zoutwinning zijn niet in het addendum meegenomen. Dit zal bij uitvoering van deze projecten goed onderzocht moeten worden wat de (on)mogelijkheden zijn.</p> <p>h. Het betreft een visie voor langere tijd waarbij het wel de wens is dat de Goorsestraat binnen de dorpskern van St. Isidorushoeve beter wordt ingepast. De Goorsestraat heeft te veel het karakter van een provinciale weg buiten de bebouwde kom, waardoor hier vaak te hard wordt gereden. De parallelwegen versterken dit beeld. Versmallen van de weg, het maken van aansluitingen direct op de weg, en een andere verharding, zal de Goorsestraat meer het karakter geven van een dorpsstraat. Daarvan zijn vele voorbeelden, enkele daarvan zijn opgenomen in het Addendum. De provinciale weg in Hengevelde, die hier ook Goorsestraat heet, heeft al veel meer het karakter van een dorpsstraat. Hier wordt ook beduidend minder hard gereden dan in Sint Isidorushoeve. Hierover zullen overleggen plaats gaan vinden met de Provincie Overijssel.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
9.	Z/24/27370	24/01/2024	Westzijde St. Isidorushoeve	<p>Indiener heeft geen bezwaar tegen de beoogde woningbouw. In het addendum is aan de westzijde van St. Isidorushoeve een kavel aan gegeven voor mogelijke bebouwing en wordt een groene zone aangelegd. Indiener vraagt of er met de aanleg van een groene zone rekening wordt gehouden met geluidwerende middelen. De beoogde kavel komt dicht bij het terrein van de motorcrossclub. Indiener lijkt het raadzaam om hier rekening mee te houden. Indiener wil graag gekend worden in de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek.</p>	<p>In het addendum is nog geen rekening gehouden met geluidsmaatregelen. Als er in de toekomst woningbouwplannen in procedure worden gebracht/ worden ontwikkeld, dan wordt er naar de haalbaarheid van de plannen gekeken waaronder ook geluidshinder. Als blijkt dat er geen woningbouw mogelijk is door geluidshinder, zal hier geen toestemming voor kunnen worden gegeven.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
10.	Z/24/27354	22/01/2024	Perceel sectie O, nummer 1622	<p>a. Indiener is al geruime tijd (3 jaar) bezig om het betreffende perceel te ontwikkelen tot een uitbreidingslocatie voor een woonwijk. Hierbij is telkens aangegeven richting indieners dat gewacht moest worden op de onderzoeken naar inbreidingslocaties en de woonvisie. Uit de onderzoeken bleek dat er in St. Isidorushoeve te weinig inbreidingslocaties zijn om aan de woonbehoefte te voldoen.</p> <p>b. De locatie kan goed worden gebruikt als einde overgang tussen het dorp en het landschap. De locatie sluit aan bij bestaande dorpsbebouwing en doorbreekt de (voormalige) rondweg. De locatie is een ruimtelijke kans die gemakkelijk te adopteren is.</p> <p>c. Indiener kan met woningbouw op de locatie op een goede, veilige, snelle en vraaggestuurde manier invulling geven aan de woonbehoefte, welke op dit moment sterk aanwezig is in St. Isidorushoeve.</p>	<p>a. Uitgangspunt in het addendum is dat de kerk centraal moet staan in het dorp. Uitbreiding van het dorp moet dan ook zo veel mogelijk om de kerk, zodat er een compact dorp ontstaat. Het moet een dorp blijven dat los in het landschap ligt. Het volledig volbouwen van het perceel aan deze zijde van de Hoeve komt de landschappelijke overgang niet ten goede. De ruimte tussen het dorp en de nieuwe N18 wordt te beperkt. Het afronden van de bestaande dorpsrand met groen is de nu gekozen strategie voor een goede landschappelijke overgang. De gekozen gronden zijn landschappelijk overwogen genomen. Er is niet alleen gekeken naar ruimte en snelheid om te bouwen, maar juist naar de landschappelijke kwaliteit om deze te behouden.</p> <p>b. Door één rij woningen met diepe kavels/ achtertuinen te bouwen wordt een goede landschappelijke overgang geborgd. Dit is de juiste afronding van het dorp. In het addendum zijn voorbeelden opgenomen hoe het dorp aan deze zijde goed afgerond zou kunnen worden.</p> <p>c. Zoals hierboven beschreven is er niet gekeken naar snelheid, maar naar een juiste landschappelijke invulling om de ruimtelijke kwaliteit te behouden voor de Hoeve. De invulling van de woningbouwopgave is met name aan de west en noordwestzijde van de Hoeve.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>

11.	Z/24/27305	19/01/2024	Beckummerweg	<ul style="list-style-type: none"> a. Indiener is het niet eens met de groene zone die in het addendum rondom zijn woning is ingetekend. b. Indiener wil graag dat de mogelijkheden worden onderzocht of het betreffende perceel onderdeel kan gaan uitmaken van de kernrandzone. Ook zou mantelzorg een goede optie zijn voor het perceel. c. De locatie ten noorden van de bestaande woonwijk (zoekgebied Oost in het addendum) is niet aangewezen als uitbreidingslocatie, terwijl deze hiervoor wel geschikt is. 	<ul style="list-style-type: none"> a. De inkleuring op tekeningen in het addendum was opgenomen om een mogelijke richting weer te geven van de groene inpassing. Om onduidelijkheid hierover te voorkomen is de groene inrichting verwijderd. b. Het perceel is gelegen in de kernrandzone, waardoor er mogelijkheden zijn vanuit de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente. Met betrekking tot mantelzorg dient er een mantelzorgindicatie te zijn. c. Er is voor gekozen om het barakkencomplex aan te wijzen in het gewijzigde addendum om wel aan deze zijde van de Hoeve een mogelijke woningbouwlocatie aan te wijzen. De locatie van de barakken is een transformatie/inbreiding met een zeer lage dichtheid. In het addendum wordt gestreefd naar een compact St. Isidorushoeve, waarbij de grens is gelegd bij de bestaande sloot/beek. Ten oosten daarvan bouwen in de vorm van een uitbreidingswijk is niet wenselijk. <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
12.	Z/24/27515	22/01/2024 07/02/2024	St. Isidorushoeve	<ul style="list-style-type: none"> a. Indieners geven aan dat ze het jammer vinden dat de zachte plannen niet zijn meegenomen in het addendum, bijvoorbeeld aan de oostzijde. Snelheid zou een argument kunnen zijn om op een bepaalde locatie te ontwikkelen. Ook zijn er mogelijkheden aan de noordzijde van St. Isidorushoeve. b. De herontwikkeling van de provinciale weg door de Hoeve lijkt niet haalbaar. c. Er is een verwachting dat er vraag is naar kleine woningen, met name ook voor ouderen zodat deze mensen kunnen doorstromen. Veel ouderen wonen aan de Ramakerstraat en Mulderstraat in een vrijstaande woning, terwijl ze best kleiner willen wonen. d. Er moeten ook woningen komen voor de starter die wil doorgroeien naar een iets grotere woning. e. Onbekend is hoe groot de vraag is naar sociale huurwoningen. Op dit moment zijn er ongeveer nog circa 10 woningen van Domijn. Dit is eigenlijk te weinig. f. Het bevreemd indieners waarom geen van de reeds besproken, afgestemde en vastgelegde punten in eerdere besprekingen tussen Belangengemeenschap St. Isidorushoeve en gemeente zijn opgenomen in het addendum. g. Het concept Hoeve Oost II (bouwlocatie A.1) strookt niet met de reeds besproken plannen tussen eigenaren en de gemeente. Indieners zien graag de reeds bekende plannen in het addendum. h. Indieners zouden graag de oude barakken (zoutopslag) ten noorden van de voetbalvelden mee opgenomen zien als mogelijke uitbereiding. i. Zoekgebied Oost wordt nergens meer gespecificeerd. Graag zouden indieners hier ook extra mogelijkheden zien t.b.v. uitbereiding. j. De locaties van Aktief + Tankstation waren als inbreidingslocaties nog onbekend. Indieners vragen zich af of dit betekend dit het Tankstation komt te vervallen. Indieners willen graag de hal aan de Ramakerstraat en de hal tussen de Goorsestraat en Mulderstraat opgenomen zien als inbreidingslocatie. k. Het groen in de dorpsranden wordt positief ontvangen, echter is deze niet gespecificeerd. Schuiven deze Dorpsranden door indien verdere uitbereiding tot stand komt? l. Er wordt in het addendum niets benoemd over groen in de huidige straten/wijken. m. Graag zien indieners duidelijk op de kaart aangewezen, op welke mogelijke locaties nieuwe industrie in de Hoeve tot stand kan komen. n. Er wordt geopperd de Goorsestraat opnieuw aan te pakken. Dit strookt niet met eerder gevoerde gesprekken. Indieners pleiten voor behoud van de 	<ul style="list-style-type: none"> a. De zachte plannen, waaronder het plan aan de oostzijde is wel meegenomen in het addendum. Zie ook de reactie onder St. Isidorushoeve, nummer 10 onder a. b. Zie de reactie onder St. Isidorushoeve, nummer 8 onder h. De daadwerkelijke haalbaarheid van het aanpassen van de Goorsestraat moet nog nader worden onderzocht. c. Bij het woningbouwprogramma is aandacht voor alle doelgroepen maar met name voor de starters en de senioren. Door (extra) in te zetten op senioren brengen we de doorstroming op de woningmarkt op gang. We houden zo veel mogelijk vast aan de afspraken die zijn gemaakt in de Woondeal met de verdeling 30% sociaal, 40% betaalbaar en 30% in het dure segment. d. We zetten in op een gedifferentieerd woningaanbod. Meerdere type rijwoningen en twee-onder-een-kappers zijn daar onderdeel van. e. We conformeren ons aan de landelijk gestelde 30-40-30 regel bij nieuwbouwontwikkelingen. Dit betekent dat per ontwikkeling 30% sociale huur, 40% betaalbaar en 30% vrij is. Op die manier zal het aandeel sociale huur in de gemeente Haaksbergen worden vergroot, een deel daarvan zal ook in St. Isidorushoeve gerealiseerd moeten worden. f. In het addendum is door een extern bureau onderzoek gedaan naar en advies gegeven over de ruimtelijke afwegingen. Onduidelijk is op welke afspraken hier bedoeld wordt. g. In het addendum is met betrekking tot deze zijde een duidelijke visie opgenomen. Er dient een compacte kern te ontstaan rondom de kerk als centraal punt. Zie ook de reactie onder St. Isidorushoeve, nummer 10 onder a. h. De locatie van de barakken is opgenomen in het addendum. i. In het addendum wordt gestreefd naar een compact St. Isidorushoeve, waarbij de grens is gelegd bij de bestaande sloot/beek. Ten oosten daarvan bouwen in de vorm van een uitbreidingswijk is niet wenselijk. j. Er zijn geen plannen om het tankstation te saneren. De betreffende locaties aan de Goorsestraat en Mulderstraat zijn inbreidingslocaties en hebben we niet opgenomen in het addendum. De locatie van het tankstation hebben we ook niet meer opgenomen. Het gaat om bouwen aan de randen. Mochten er plannen komen voor woningbouw

				<p>Parallelweg i.v.m. het waarborgen van de veiligheid. Verder is een inrit aan een provinciale weg niet wenselijk.</p> <p>o. Er wordt niets genoemd over zoutwinning, industrie en minimale afstanden hiervan op woningbouw.</p> <p>p. Er wordt niets over de eventuele Noordtak genoemd, heeft dit nog gevolgen voor eventueel Hoeve oost II? Of verdere uitbereiding richting Haaksbergen?</p> <p>q. De kerk wordt als middelpunt genoemd, dit is optisch uiteraard het geval. Sociaal is dit echter 't Meuken. De voorkeur voor de nieuwbouw ligt dan ook geheel noordelijk van de Goorsestraat.</p>	<p>op de inbreidingslocaties dan hebben deze locaties sowieso prioriteit op basis van het principe inbreiding gaat voor uitbreiding.</p> <p>k. Bij de nieuwe woongebieden zal het maken van een groene dorpsrand integraal onderdeel zijn van het plan. Dat wordt een verplichting. Voor de bestaande woongebieden is het maken van een groene rand een wens. Waar mogelijk zal deze worden gerealiseerd.</p> <p>l. Het addendum is gericht op de zoektocht naar ruimte en de uitbreiding van woningen en van werkterreinen. De invulling van de openbare ruimte en groen in bestaande straten en wijken is hier geen onderdeel van.</p> <p>m. In de structuurvisie Haaksbergen 2030 was de betreffende locatie aangemerkt als zoeklocatie bedrijventerrein. Deze zoeklocatie is middels een pijl nu ook weer opgenomen in het addendum.</p> <p>n. De Goorsestraat heeft te veel het karakter van een provinciale weg buiten de bebouwde kom, waardoor hier vaak te hard wordt gereden. De parallelwegen versterken dit beeld. Versmallen van de weg, het maken van aansluitingen direct op de weg, en een andere verharding, zal de Goorsestraat meer het karakter geven van een dorpsstraat. Daarvan zijn vele voorbeelden, enkele daarvan zijn opgenomen in het Addendum. De provinciale weg in Hengevelde, die hier ook Goorsestraat heet, heeft al veel meer het karakter van een dorpsstraat. Hier wordt ook beduidend minder hard gereden dan in Sint Isidorushoeve.</p> <p>o. De zoutwinlocaties zijn allen ten oosten van de N18 op geruime afstand van St. Isidorushoeve. Deze locaties hebben geen invloed op de woningbouwplannen.</p> <p>p. Met betrekking tot de Noordtak zijn er geen concrete plannen. Het is daarom niet mogelijk om dit al mee te nemen in het addendum.</p> <p>q. De locaties aan de noord- en oostkant van 't Meuken zijn overwogen, maar deze liggen te geïsoleerd van de rest van het dorp, en hebben daardoor niet de voorkeur.</p> <p>Het addendum wordt op 3 punten aangepast</p>
13.	Z/24/27155	30/12/2023	Hoeve Oost	<p>Indiener is al geruime tijd in gesprek met de gemeente over de ontwikkeling van het betreffende perceel tot woningbouw. Indiener zal deze ontwikkeling volledig in eigen beheer kunnen en willen uitvoeren. Er is geen sprake van verkoop.</p>	<p>Zie de reactie onder St. Isidorushoeve, nummer 10.</p>
14.	Z/24/27183	02/01/2024	Perceel O, nummer 184	<p>a. Indieners exploiteren een vleesvee- annex akkerbouwbedrijf. Er is bij de woningbouwplannen geen rekening gehouden met de Wet geurhinder en veehouderij. Er is geen rekening gehouden met de zogenaamde omgekeerde werking. Indieners willen niet beperkt worden in de bedrijfsvoering.</p> <p>b. Daarnaast is het onverstandig woningbouw te realiseren dichtbij de voetbalvelden in verband met hinder.</p>	<p>a. Bij eventuele woningbouw en uitwerking van concrete plannen wordt er in onderzoeken altijd gekeken naar de contouren, zodat toekomstige woningbouw geen belemmering kan vormen voor de bestaande bedrijfsvoering.</p> <p>b. Er dient bij de verdere uitwerking van de plannen nader onderzoek plaats te vinden naar de eventuele belemmeringen die het voetbalveld met zich mee brengt.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>

Buurse

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27364	24/01/2024	Buurse	<p>Gelet op de landschappelijke en recreatieve natuurwaarden van de omgeving lijkt de gekozen dorpsuitbreiding, volgens indieners, onwenselijk op de aangewezen locaties. Ook vinden indieners het onbegrijpelijk dat de gemeenten op korte afstand 5 industriële windturbines van 280 m hoogte wil plaatsen.</p>	<p>Woningbouwuitbreiding in Buurse kan alleen plaats vinden als er geen sprake is van een es. Buurse wordt omringd door essen, daardoor is het moeilijk om geschikte woningbouwlocaties te vinden. Om tot de gekozen uitbreidingslocaties te komen is gebruik gemaakt van de</p>

				Volgens indiener kan er beter aan de randen van Haaksbergen, dicht bij de voorzieningen gebouwd worden.	'beoordelingscriteria – wonen'. De zoekgebieden voor windenergie zijn op geruime afstand van de kern Buurse en staat de eventuele beperkte uitbreiding van de kern niet in de weg. Voor de toekomst en leefbaarheid van de kern Buurse zijn ook potentiële uitbreidingslocaties voor woningbouw noodzakelijk. De uitbreiding van woningbouw alleen rondom de kern Haaksbergen is niet wenselijk, omdat Buurse ook nieuwe aanwas nodig heeft voor de instandhouding van onder meer de school en het verenigingsleven. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
2.	Z/24/27365	24/01/2024	Buurse	Deze reactie is gelijklopend aan de reactie onder Buurse nummer 1.	Zie de beantwoording bij Buurse nummer 1.
3.	Z/24/27307	17/01/2024	Perceel sectie R, nummer 261	Twee delen van het perceel van indiener zijn aangewezen als woningbouwlocatie. Indiener heeft bezwaar tegen woningbouw op het perceel het dichtst bij de kern, omdat dit te dicht is op de bestaande boerderij, hier een gasleiding is en het aanzicht van de oude boerderij verstoord wordt. Indiener ziet wel mogelijkheden voor woningbouw op het tweede deel van het perceel. Deze gronden liggen verder van de boerderij af.	Beide percelen lenen zich potentieel voor de ontwikkeling van woningbouw. Bij een eventuele nadere uitwerking wordt de invulling van het perceel nader afgewogen en wordt ook een afweging gemaakt ten aanzien van de gasleiding die er ligt. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
4.	Z/24/27336	23/01/2024	Buurse	<p>a. Het idee van twee dorpskernen (katholieke noorden en protestante zuiden) is volledig achterhaald en leeft niet meer onder de inwoners van Buurse. Er zijn juist kansen om de saamhorigheid te versterken. Indiener vindt het onwenselijk dat er vanuit de provincie niet op de es gebouwd mag worden. Door juist op de es te bouwen wordt de eenheid versterkt.</p> <p>b. Door in het noorden van Buurse te gaan bouwen wordt voorbij gegaan de plannen die er zijn om 5 windturbines van 280 m neer te zetten aan de Oude Buurserdijk op enkele honderden meters van de kern van Buurse. Hierdoor ontstaan in het noorden een onaantrekkelijke woonsituatie.</p> <p>c. Indiener mist in het addendum het idee van knoopen. Door veel stoppende agrariërs kunnen woning op de erven worden toegevoegd wat de leefbaarheid ten goede komt.</p> <p>d. Indiener adviseert om te concentreren op bouw en op de es en tegenover de voetbalvelden aan de andere kant van de Ekkersweg waardoor er verbinding ontstaat tussen de twee delen. Ook zou de grote kerk omgevormd kunnen worden tot woonlocatie.</p> <p>e. Indiener heeft grote zorgen om de leefbaarheid van het dorp wanneer de turbines geplaatst worden. Hierdoor wordt het dorp minder aantrekkelijk voor jongeren. Er is de vrees dat de school verdwijnt en daarmee ook de sportverenigingen.</p>	<p>a. In de Structuurvisie Haaksbergen 2030 wordt gepleit om de karakteristieken die Buurse heeft te behouden. Buurse is uniek vanwege de twee delen die het heeft. Deze visie is bij het opstellen van het addendum niet gewijzigd. Op basis van provinciaal beleid mag er niet op essen gebouwd worden. Een ontwikkeling van woningbouw op deze locatie is dan ook nog steeds strijdig met het provinciale beleid.</p> <p>b. De plannen voor de ontwikkeling van 5 windturbines staan los van de ontwikkeling dit addendum. Het addendum heeft betrekking op een locatieonderzoek naar wonen en werken in de gemeente Haaksbergen op geruime afstand van de zoekgebieden voor windenergie.</p> <p>c. Het addendum heeft betrekking op de uitbreidingslocaties voor Buurse. Het toevoegen van woningen op erven sluit aan op het rood voor roodbeleid zoals verwoord in de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente. Hierin zijn ook de kernrandzones opgenomen.</p> <p>d. De voorgestelde locatie betreft een es. Op basis van provinciaal beleid is het niet mogelijk om hier te bouwen. De grote kerk biedt zeker mogelijkheden voor woningbouw, maar hierin is de gemeente afhankelijk van de plannen die het kerkelijk bestuur voor deze locatie heeft. Het gaat hierbij om een inbreidingslocatie.</p> <p>e. Het traject van de windmolens is geen onderdeel van dit addendum en wordt in een separaat proces behandeld. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
5.	Z/24/27390	25/01/2024	Buurse	<p>a. Indiener vraagt zich af waarom uitbreiding in plaats van inbreiding. Is het niet mogelijk om woningen te bouwen in de katholieke kerk? Wat gebeurt er met de school en het Irene-gebouw?</p> <p>b. Indiener vraagt zich af of er een parkje is voor de ouderen.</p> <p>c. Er worden industriële windturbines beoogd. Dit zorgt dat Buurse niet meer aantrekkelijk is om te wonen. Woningen worden hierdoor minder waard. Faciliteiten verdwijnen.</p> <p>d. Kunnen starters nog wel bouwgrond betalen? Aan de randen zijn vaak dure gronden. Of wil de gemeente andere mensen aantrekken?</p>	<p>a. Voor de toekomst en leefbaarheid van de kern Buurse zijn ook potentiële uitbreidingslocaties voor woningbouw noodzakelijk. Met het addendum zijn inbreidingsplannen ook nog mogelijk. Voor het Irene gebouw worden er momenteel plannen uitgewerkt door de PKN. Op andere inbreidingslocaties zijn ook mogelijkheden voor woningbouw. De rk-kerk is zo'n potentiële locatie.</p> <p>b. Een parkje voor ouderen kan onderdeel worden van de verdere uitwerking van de woningbouwplannen. Op dit moment worden met het addendum alleen de potentiële uitbreidingslocaties in beeld gebracht.</p>

					<p>c. De plannen voor de ontwikkeling van 5 windturbines staan los van de ontwikkeling dit addendum. Het addendum heeft betrekking op een locatieonderzoek naar wonen en werken in de gemeente Haaksbergen.</p> <p>d. Uitgangspunt bij de realisering van de nieuwe woningbouw is de Woondeal. De Woondeal gaat uit van 30% sociale, 40% betaalbare en 30% vrije sector woningen. Hiermee wordt er ook voorzien in woningbouw voor starters.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
6.	Z/24/27366	24/01/2024	Buurse	<p>Bouwen voor starters aan de noordzijde van Buurse is een onverantwoorde beslissing in combinatie met de plannen voor het plaatsen van mega windmolens. De woningen komen in een directe omgeving van deze windmolens te staan met gevaar voor de gezondheid van de bewoners (micro- en nanoplastics en bisfenol A en infrasoone geluid).</p>	<p>Bouwen aan de noordzijde van Buurse is een logische afronding van het bebouwde gebied van Buurse. Bij de uitwerking van die locatie moet ook rekening worden gehouden met milieuaspecten. Deze worden afgewogen als voor de uitwerking een ruimtelijke procedure wordt doorlopen.</p> <p><i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i></p>
7.	Z/24/27386	24/01/2024	Buurse	<p>a. Indiener zijn voor de bouw van betaalbare woningen in Buurse. Indieners vrezen echter dat veel van de genoemde locaties te grote risico's en uitdagingen met zich meebrengen. Indieners vrezen dat de gemeente niet zelf initiatief neemt tot bouw van de woningen. Hierdoor is er een kans dat er op lange termijn geen zicht meer is op nieuwe bouwlocaties, waardoor het dorp stil komt te staan. Dit komt de leefbaarheid niet ten goede. Daarom willen indieners graag aanvullende locaties opgenomen zien in het addendum.</p> <p>b. Indieners zijn al geruime tijd in gesprek met de gemeente over nieuwe woningbouwlocaties en zien hier weinig van terug in het addendum. Indieners hebben het idee dat ze totaal niet gehoord zijn in het addendum. Het addendum wordt ook niet gedragen door de Buursenaren. Er is te veel gekeken naar landschap en niet naar leefbaarheid.</p> <p>c. Het behouden van twee losliggende dorpen wordt niet gedragen in Buurse. Buurse wil dit helemaal niet. Buurse wil graag uitstralen dat ze 1 dorp zijn.</p> <p>d. De beoogde bebouwingsdichtheid in het addendum is op de gewenste uitbreidingslocaties te hoog. Er ontstaat niet de gewenste overgang tussen dorp en platteland.</p> <p>e. Indiener vraagt zich af of er onderscheid in kwaliteit van een es is. Er mogen geen woningen op de es komen, maar er worden wel 5 windmolens van 280 m hoog toegestaan tussen Natura 200 gebied. Volgens indiener is dit tegenstrijdig.</p> <p>f. De plannen van Buurse Kik Veuruut dienen ook meegenomen te worden.</p> <p>g. Indieners vragen wat de geldigheid van de structuurvisie is. Wordt een nieuw locatie die niet in de visie staat onmogelijk gemaakt?</p> <p>h. Indiener heeft vraagtekens bij uitbreiding op de locatie Oortjesbrug (O6 en 7). Doordat de locatie buiten het dorp is krijg je nog meer versnippering. De hoge bebouwingsdichtheid past niet bij dit gebied. Betaalbare rijwoningen op deze plek sluit niet aan op het landelijk gebied. Door te bouwen op locatie O7 is de boerderij niet zichtbaar. Bovendien zou dit gebied naar het zuiden uitgebreid kunnen worden met behoud van doorzichten. Ook ziet indiener mogelijkheden aan de overzijde van de Broekheurnerweg.</p> <p>i. Met betrekking tot de locaties B1, B2 en B3 zijn indieners blij met de huidige ontwikkelingen en hopen dat er snel gebouwd wordt.</p> <p>j. Indieners hebben vraagtekens bij de locatie D1 en D2. Deze locaties liggen buiten het dorp, waardoor er versnippering ontstaat. De hoge bebouwingsdichtheid past niet bij dit gebied. Betaalbare rijwoningen op deze plek sluit niet aan op het landelijk gebied.</p>	<p>a. Er worden twee aanvullende locaties opgenomen, waarvan één aan de Broekheurnerweg en de ander betreft het tweede voetbalveld (inbreidingslocatie). Daarentegen zijn een paar kleinere locaties aan de Alsteedseweg afgevalen, om ook ruimte voor bedrijvigheid in de kern Buurse te houden. We willen de ontwikkeling van woningbouw in Buurse actief stimuleren.</p> <p>b. Het landschap is als uitgangspunt genomen omdat het op basis van provinciaal beleid niet mogelijk is om op essen te bouwen. Daarbij is op een aantal locaties uitgekomen. Deze locaties bieden voldoende mogelijkheid om de woningbehoefte van de kern Buurse te voorzien.</p> <p>c. In de Structuurvisie Haaksbergen 2030 wordt gepleit om de karakteristieken die Buurse heeft te behouden. Buurse is uniek vanwege de twee delen die het heeft. Deze visie is bij het opstellen van het addendum niet gewijzigd.</p> <p>d. Het uitgangspunt bij de opgave is 25 woningen per hectare. Ook bij een uitbreiding in een kleine kern is dit een realistisch uitgangspunt. Het gaat overigens om een gemiddelde, afhankelijk van de locatie kan er sprake zijn van een lagere of hogere dichtheid.</p> <p>e. Bij de haalbaarheidsstudie naar windenergie die in 2023 is uitgevoerd door Bosch en van Rijn zijn een aantal harde en zachte belemmeringen opgenomen. De landschapskenmerken (waaronder essen) vormen geen belemmering voor de realisatie van windmolens. Voor woningbouw is in het provinciaal beleid (omgevingsverordening) duidelijk aangegeven dat er niet op essen gebouwd mag worden.</p> <p>f. De plannen van Kik Veuruut hebben een gedetailleerder uitwerkingsniveau. Die plannen raken ook het gemeentelijk beleid en zullen afzonderlijk getoetst moeten worden. Het addendum maakt de plannen van Buurse Kik Veuruut niet onmogelijk. Het addendum zie met name op de uitbreiding en de plannen van Buurse Kik Veuruut betreft inbreidingslocaties.</p> <p>g. Een nieuwe locatie wordt niet per definitie onmogelijk gemaakt. Echter een nieuwe locatie wordt wel getoetst aan het geldende beleid en zullen er dan ook moverende redenen moeten zijn om van dit beleid af te wijken en deze locatie te ontwikkelen.</p> <p>h. De voorgestelde bebouwing op de locatie Oortjesbrug en locatie Doornbos krijgen andere bebouwingstypologie dan de buurtjes die direct grenzen aan het dorp. Deze locaties krijgen het karakter van een boerenerf, knooperf of buurtschapje. Heel Buurse bestond</p>

				<p>k. Indieneners staan open voor onderzoek naar de mogelijkheden om woningbouw te realiseren op de inbreidingslocaties van de R.K. Kerk. In het addendum wordt ingestoken op herbestemming als multifunctionele accommodatie. Dit is niet het beeld van Buurse.</p> <p>l. Indieneners hopen dat het Irenegebouw ontwikkeld wordt voor betaalbare compacte woningen voor jongeren. Indieneners vragen zich af waarom het protestantse kerkje is meegenomen in het addendum, terwijl dit gebouw een maatschappelijke functie zou behouden.</p> <p>m. Met betrekking tot locatie I4 vinden indieneners het van belang om andere opties open te houden, omdat nog niet duidelijk is hoe lang het bedrijf nog op en blijft. Locatie I5 is te klein voor woningbouw. Bovendien heeft de eigenaar van dit perceel aangegeven dat er behoefte is aan werklocaties in Buurse. Waarom is ruimte voor werken niet meegenomen in het addendum?</p> <p>n. Indieneners hebben een aantal locaties die ook meegenomen kunnen worden in het addendum. Het gaat hierbij om de locatie Trefkoel + basisschool. Door hier een MFA te realiseren komt er mogelijk ruimte vrij voor woningbouw. Ook de locaties van de tennisvelden biedt volgens indieneners kansen voor woningbouw. Indieneners zien ook mogelijkheden om op de locatie ten zuiden van de Alsteedseweg lintbebouwing te realiseren. Indieneners vragen zich af waarom deze locatie nu niet is meegenomen. Tegenover de Goorden is een locatie aangemerkt als esgrond, terwijl op basis van de hoogtekaart blijkt dat een deel geen es is. Indieneners zouden graag zien dat deze locatie wordt meegenomen. Indieneners zien de es ook als mogelijke bouwlocatie. Zij vragen zich af wat nog de kwaliteit van de es is en waarom hier niet op gebouwd mag worden.</p>	<p>oorspronkelijk uit kleine buurtschappen, de dorpskern is pas van relatief recente datum. Aan de overzijde van de Broekheurnerweg is in het addendum een locatie toegevoegd.</p> <p>i. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>j. De buurtschap Doornbos is een cluster van erven dat zich naast de kern van Buurse heeft ontwikkeld. Het cluster kan worden uitgebreid zonder aan de kern Buurse vast te groeien doordat de tussengelegen sportvelden een buffer vormen. De Trefkoel, waar allerlei voorzieningen een plek hebben, krijgt zo een centralere positie in het dorp. Zie ook de reactie onder h.</p> <p>k. Voor het R.K terrein zien wij zeker mogelijkheden voor een ontwikkeling met woningbouw. In het addendum is over deze locatie enkel aangegeven dat het een inbreidingslocatie is. Niet aangegeven is dat dit een multifunctionele accommodatie moet worden.</p> <p>l. Met de PKN zijn er op dit moment overleggen gaande om op de deze locatie betaalbare woningbouw te ontwikkelen. Omdat er geen concrete plannen zijn en ook het behoud van een maatschappelijke functie aan de Alsteedseweg gewenst is, zal de locatie van het protestantse kerkje niet in de definitieve versie van het addendum opgenomen.</p> <p>m. Locatie I.5 wordt niet meer in het addendum opgenomen om de bedrijvigheid in dit gebied te behouden. Er zijn geen extra locaties naast I.4 opgenomen, omdat I.4 genoeg mogelijkheden biedt en de naastgelegen percelen essen zijn. Voor wat betreft de werklocaties in Buurse wordt aangesloten bij de tekst en visie in structuurvisie 2030.</p> <p>n. De Trefkoel en basisschool zijn binnenstedelijke locaties die zich sowieso lenen voor een herontwikkeling. Voor de essen en beekdalen baseren heeft Strootman zich gebaseerd op kaarten van de provincie. De provincie heeft bepaald dat op essen, esjes en kampjes, maar ook in beekdalen niet mag worden gebouwd. De tennisvelden liggen precies tussen het oorspronkelijk protestantse en het oorspronkelijk katholieke deel van Buurse. De visie met betrekking tot het aan elkaar laten groeien van deze delen is ten opzichte van de structuurvisie Haaksbergen 2030 niet gewijzigd. Met betrekking tot de percelen aan de Alsteedseweg geldt bovendien dat dit zeer laaggelegen gronden zijn, die niet geschikt zijn voor woningbouw, zeker niet nu het Rijk heeft bepaald dat water en bodem sturend moeten zijn.</p> <p>Het addendum wordt op 2 punten aangepast</p>
8.	Z/23/27130	27/12/2023	De Noor	<p>Indiener heeft het betreffende perceel voor het besluit tot voorlopige aanwijzing verkocht aan een ontwikkelende partij. Het besluit tot voorlopige aanwijzing doorkruist de verkooptransactie. De voorlopige aanwijs in het kader van de Wvg hoeft de verkoop van de gronden niet in de weg te staan. Er wordt nu gewerkt aan een plan dat de goedkeuring van de gemeente kan verdragen om zo tot overeenstemming te komen.</p>	<p>Deze inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>

Veldmaat

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27322	22/01/2024	Veldmaat	<p>a. Indieneners vinden het merkwaardig dat de Veldmaat niet wordt betrokken in het addendum. De Veldmaat kan worden beschouwd als een kleine kern. Om</p>	<p>a. Alle kanten van Haaksbergen zijn onderzocht en ingedeeld in 5 deelgebieden: Kolderveld, Wissinkbrink-west, Wissinkbrink-oost, de Veldmaat en Honesch. Hierbij is De Veldmaat vroegtijdig afgevallen</p>

				<p>het voortbestaan van deze kern is het van belang dat hier nieuwbouw wordt gerealiseerd.</p> <p>b. De Veldmaat is de enige locatie waar nog binnen de singels gebouwd kan worden, direct aansluitend op bestaande bouw. Deze gebieden hebben kenmerken van inbreidingslocaties. Inbreiding gaat voor uitbreiding.</p> <p>c. In de Veldmaat is het mogelijk om woningbouw te realiseren zonder dat er een rechtlijnige begrenzing ontstaat tussen bebouwing en groengebied. Er is hier ook een initiatief van een aantal grondeigenaren om woningbouwplannen te ontwikkelen.</p> <p>d. Om woningbouw mogelijk te maken in de aangewezen gebieden zijn grote infrastructurele investeringen nodig. De haalbaarheid van deze gebieden is niet onderzocht.</p> <p>e. Indieners verzoeken om woningbouw in de Veldmaat mogelijk te maken.</p>	<p>vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap de we graag willen behouden. In het addendum is nu een aparte paragraaf opgenomen over de Veldmaat.</p> <p>b. Zie het antwoord bij a. De Veldmaat is geen inbreidingslocatie. Voor dit gebied gold het bestemmingsplan Buitengebied, welke is overgenomen in het tijdelijke omgevingsplan.</p> <p>c. Zoals bij a aangegeven is in het addendum een onderbouwing opgenomen waarom de Veldmaat minder geschikt is als uitbreidingslocatie. Kleine woningbouwinitiatieven (rood voor rood bijvoorbeeld) zijn nog wel mogelijk in de Veldmaat.</p> <p>d. Bij de verdere uitwerking van de gebieden zal onderzocht moeten worden welke infrastructurele aanpassingen nodig zijn en welke investering dit met zich mee brengt. Het is nu nog te vroeg om hier conclusies uit te kunnen trekken. De haalbaarheid van de gebieden wordt ook bij de uitwerking nader onderzocht. Een eerste financiële en milieu-planologische haalbaarheidsscan is al wel uitgevoerd.</p> <p>e. Op basis van de voorgaande reactie wordt de Veldmaat niet toegevoegd als te ontwikkelen uitbreidingslocatie in het addendum. Kleinschalig zijn er wel ontwikkelingen mogelijk in de kernrandzone, aansluitend op de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast</p>
2.	Z/24/27279	17/01/2024	Sectie P, nummers 355 en 1452 (gedeeltelijk).	<p>Indiener is eigenaar van een agrarisch bedrijf en is voornemens om te stoppen met dit bedrijf. Indiener staat open voor nieuwbouw op zijn gronden en zou graag dat betreffende percelen positief worden beoordeeld. Indiener zou graag zelf woningbouw willen realiseren in overleg met de gemeente.</p>	<p>De genoemde percelen maken geen deel uit van de kernrandzone. Wellicht zijn er wel mogelijkheden in het kader van rood voor rood, zoals genoemd in de regionale spelregels voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied van Zuidwest-Twente. De gemeente treedt verder in gesprek met indiener.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
3.	Z/24/27316	19/01/2024	Veldmaat	<p>Indiener geeft aan dat inbreiding voor uitbreiding moet gaan. Volgens indiener is er ook een mogelijkheid voor inbreiding binnen de ring van de singel. Volgens indiener is het wenselijk om de Veldmaat als inbreidingslocatie op te nemen.</p>	<p>Zie de reactie die is gegeven onder Veldmaat, nummer 1, onder b.</p>
4.	Z/24/27297	20/01/2024	Veldmaat	<p>Indiener mist bij het versterken van de dorpsfunctie de Veldmaat. Vanuit de Hassinkbrink maakt indiener veelvuldig gebruik van de voorzieningen in de Veldmaat. Indiener pleit voor behoud en versterking van de voorzieningen in de Veldmaat. Ook inwoners van Boekelo en Beckum maken gebruik van de voorzieningen in de Veldmaat. Ook het versterken van de woonfunctie in de Veldmaat draagt bij aan het behoud van deze voorzieningen. Indiener ziet hier volop mogelijkheden om te bouwen tussen de Noordsingel en de Veldmaterstraat.</p>	<p>Alle kanten van Haaksbergen zijn onderzocht en ingedeeld in 5 deelgebieden: Kolderveld, Wissinkbrink-west, Wissinkbrink-oost, de Veldmaat en Honesch. Hierbij is De Veldmaat vroegtijdig afgevallen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap de we graag willen behouden. Zie ook de reactie onder Veldmaat, nummer 1 onder a. Er is de afgelopen jaren al flink bijgebouwd in de Veldmaat. Kleinschalig zijn er wel mogelijkheden.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
5.	Z/24/27358	24/01/2024	Kolenbranderweg, perceel C., 3373	<p>Indieners verzoeken om de locatie aan de Kolenbranderweg op te nemen als woonlocatie in het addendum. Indieners hebben eerder een verzoek ingediend voor woningbouw op deze locatie middels rood voor rood. Dit verzoek is in november 2022 afgewezen. Indiener geeft gemotiveerd aan niet eens te zijn met het afwijkingsbesluit. Indiener wijst er op dat in het addendum is aangegeven dat de Veldmaat minder aantrekkelijk wordt gezien om te bouwen, maar dat dit niet betekent dat het nooit kan. Er zou incidenteel wel ruimte zijn voor een enkele woningbouwontwikkeling. Indieners vragen zich af waarom dan niet op de door hun gewenste locatie woningbouw mogelijk is, waarbij er ook een kwaliteitsimpuls plaatsvindt door het inbrengen van sloopmeters.</p>	<p>Het addendum geeft geen aanleiding om de locatie aan de Kolenbranderweg alsnog op te nemen als woonlocatie. De Veldmaat is bij de afweging voor nieuwe woonlocaties vroegtijdig afgevallen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap die we graag willen behouden. Het addendum geeft geen aanleiding om het standpunt dat in november 2022 is aangenomen te veranderen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>

Overige

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z/24/27254	09/01/2024	Haaksbergen	Indiener vraagt zich af of er wel voldoende rekening gehouden wordt met de starters. De jonge inwoners zijn vergeten.	Met het addendum worden de locaties aangegeven die potentieel geschikt zijn voor woningbouwontwikkeling. Deze locaties zijn aangegeven om de woningbouw binnen Haaksbergen te kunnen versnellen. Binnen die versnelling is het uitgangspunt dat locaties uitgewerkt worden waarbij rekening wordt gehouden met de Woondeal die de gemeente heeft gesloten met het Rijk. Hierin is het uitgangspunt dat er 30% sociaal, 40% betaalbaar (koop/huur) en 30% vrije sector woningen worden gerealiseerd. De betaalbare woningen zijn geschikt voor starters. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
2.	Z/24/27379	23/01/2024	Eibergsestraat en binnensingel	Indieners geven aan moeite te hebben met de versmalling van de oude N18 tot een dorpsstraat met een breedte van 6 meter. Hierdoor zal er te veel verkeer het dorp in gaan via de Eibergsestraat en de binnensingel. De verkeersdruk zal hierdoor onevenredig toenemen. Ook zal doorgaand verkeer harder rijden. Er ontstaan verkeersonveilige situaties. De Poelsbeek zal gedempt of verlegd moeten worden.	Zie de reactie onder Kolderveld, nummer 3 onder b. De oude N18 blijft een gebiedsontsluitingsweg. Bij de uitwerking van een nieuw woningbouwgebied en aanpassing van de inrichting van de weg wordt te zijner tijd ook naar de verkeerseffecten gekeken. <i>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</i>
3.	Z/24/27262	16/01/2024	Haaksbergen	<p>a. Het Natura 2000-gebied Buurserzand en het beekdal van de Buurserbeek liggen op een steenworp afstand. Nog dichterbij de grote Honesch, kleine eenmansesjes, houtwallen, kerkepaden, karakteristieke boerderijen en andere relicten van vroege agrarische bewoning. Indiener verwacht dat deze waarden worden gerespecteerd en uitbreiding van bebouwing situeren binnen de rondwegen (singels) die het dorp toch al aan alle kanten omsluiten.</p> <p>b. Binnen het bebouwde gebied van Haaksbergen zijn genoeg locaties aanwezig voor woningbouw. Ook kan er meer in de hoogte gebouwd worden. Als je van twee naar vier verdiepingen gaat verdubbelt de capaciteit.</p> <p>c. Volgens indiener zijn er nog voldoende onbebouwde gebieden langs de Westsingel en in de Veldmaat voor rijtjeshuizen en vrijstaande woningen. Deze terreinen liggen binnen de tangenten van de ontsluitingswegen.</p> <p>d. Haaksbergen heeft volgens indiener lang niet alle woningen nodig, waar in het Addendum rekening mee wordt gehouden. In de Woonvisie is sprake van een basisbehoefte tot 2030 van slechts 230 woningen. In het plusscenario zouden 385 tot 445 woningen nodig zijn. Volgens de Woonvisie kunnen deze allemaal op kleine en grote inbreidingslocaties, dus binnen de huidige bebouwde oppervlakte gerealiseerd worden.</p> <p>e. Zonder goede regie bouwen we binnen de kortste keren weer voor leegstand.</p> <p>f. Probeer niet steeds om afbreuk te doen aan het mooie achterland door allerlei activiteiten in het buitengebied te projecteren, die daar niet horen en heel goed ergens anders een plek kunnen krijgen.</p> <p>g. De oude N18 is in de eerste plaats nodig voor de afwikkeling van het autoverkeer, dat je absoluut niet door het centrum of de woonwijken wilt hebben. Hoe moet het verkeer richting Rekken/Oldenkotte en Buurse dan worden afgewikkeld? Daarnaast vormt de oude N18 een denkbeeldige grens, waarachter de provincie nooit bebouwing toestond om de hoge landschappelijke- en natuurwaarden te beschermen. Aan die waarden is sindsdien niets veranderd.</p>	<p>a. Uitbreiding van woningbouw buiten de rondwegen is noodzakelijk vanwege de behoefte aan woningen en de versnellingsopgave die vanuit het Rijk is ingezet. Binnen alleen de rondwegen kunnen deze woningen niet worden gerealiseerd. Uiteraard zal bij de uitwerking van woningbouw buiten de rondwegen waar kan rekening worden gehouden met bestaande cultuurhistorisch en natuurlijke waarden van het gebied.</p> <p>b. Zie het antwoord onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a. Daarnaast is het niet zo dat het op elke plek ruimtelijk gezien mogelijk is om de lucht in te gaan. Stedenbouwkundig kan dat niet op alle locaties en bouwkundig zijn ook niet alle panden hiervoor geschikt.</p> <p>c. Alle kanten van Haaksbergen zijn onderzocht en ingedeeld in 5 deelgebieden: Kolderveld, Wissinkbrink-west, Wissinkbrink-oost, de Veldmaat en Honesch. Hierbij is De Veldmaat vroegtijdig afgevalen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap de we graag willen behouden. Eveneens worden er geen mogelijkheden gezien aan de Westsingel. Dit heeft onder andere te maken met de geluidzone die om de Westsingel ligt.</p> <p>d. Op basis van een geactualiseerd onderzoek van de Stec Groep blijkt dat er de komende jaren de woonbehoefte alleen nog maar toeneemt. Het gaat om de reguliere woningbouw, maar ook de woningbouwopgave voor aandachtsgroepen neemt toe. In het addendum is de tekst hierop aangepast.</p> <p>e. Op de gronden die onderdeel uitmaken van het addendum is het voorkeursrecht gevestigd. Hierdoor bieden juist deze plekken meer ruimte voor het voeren van regie op de kwalitatieve woningbouw die er gerealiseerd moet worden.</p> <p>f. Zie de eerdere beantwoording onder a. Om te kunnen voorzien in de woningbouwbehoefte is uitbreiding buiten de rondwegen noodzakelijk.</p>

			<p>h. Onduidelijk is waarom alle agrarische gronden tussen de bebouwing van de Veldmaat en de Noordsingel buiten beschouwing wordt gelaten. Feit is dat in de Veldmaat binnen de singels nog ruim 20 hectare bebouwd kan worden. In deze buurt zijn alle wijkvoorzieningen al aanwezig.</p> <p>i. Het autoverkeer wordt echt niet minder en als het dorp groeit, zelfs meer. En dat zal toch ergens heen moeten. Dan kun je maar beter zorgen dat het snel en veilig rond en uit het dorp wordt geleid en niet allerlei sluiproutes zoekt, waardoor andere weggebruikers in gevaar komen.</p> <p>Indiener heeft een aantal vragen:</p> <p>j. Waarom zouden de essen ten noorden van de singels wel bescherming verdienen en ten zuiden van de Rondweg (oude N18) niet?</p> <p>k. Hoe zit het met stikstof als je ten zuiden van de Rondweg bouwt, want daar kom je het dichtst bij de Natura 2000- gebieden?</p> <p>l. Waarom wordt de Buurserbeek als ecologisch waardevolle stroom op de kaartjes gelijkgeschakeld met de beken ten noorden van Haaksbergen. Deze beken zijn veel kleiner, vaak vergraven en grotendeels rechtgetrokken en dienen hoofdzakelijk landbouwkundige doelen.</p> <p>m. Hoe kun je voorstellen om van de Bergingsvijver een zwemvijver te maken met recreatiestrandjes, terwijl het sinds decennia een rioolwateroverstort is?</p> <p>n. Hoe dien je de verkeersveiligheid en de doorstroming als je overal oversteken over de Noord- en Westsingel en de Rondweg wilt maken of krijgen we dan weer singels achter de singels?</p> <p>o. Is er bij de plannen om de Rondweg (oude N18) en de uitvalswegen Goorsestraat in St. Isidorushoeve en Buurserstraat 'verkeersluw' te maken nagedacht over het landbouwverkeer en het vrachtverkeer?</p> <p>p. Hoe komt het autoverkeer op de nieuwe N18 terecht als de doorstroming op de tangenten rondom het dorp stagneert?</p> <p>q. Waarom maakt de gemeente geen omgevingsplan of iets dergelijks voor nieuwe bedrijventerreinen, met de verplichting om in meerdere lagen te bouwen en zoveel mogelijk in eigen energie te voorzien?</p> <p>r. Indiener vraagt zich af of we zoveel woningen nodig hebben voor arbeidsmigranten, door de technologische ontwikkelingen.</p>	<p>g. De oude N18 heeft door de nieuwe N18 een heel andere functie gekregen. Ook bij een aangepaste inrichting kan de oude N18 nog steeds verkeer afwikkelen richting Rekken/Oldenkotte en Buurse. De oude N18 blijft een gebiedsontsluitingsweg. Vanwege de veranderde woonbehoefte is het wenselijk om ook achter de N18 te bouwen. Zie hiervoor ook de reactie onder Honesch, nummer 43 onder c.</p> <p>h. Alle kanten van Haaksbergen zijn onderzocht en ingedeeld in 5 deelgebieden: Kolderveld, Wissinkbrink-west, Wissinkbrink-oost, de Veldmaat en Honesch. Hierbij is De Veldmaat vroegtijdig afgevalen vanwege de aanwezige kwaliteiten en het kleinschalige landschap de we graag willen behouden. In het addendum is hier een nadere onderbouwing opgenomen.</p> <p>i. De rondweg zoals deze in het verleden aangelegd is, werd ingegeven door de ligging van de oude N18. Door de functie verandering van de oude N18 heeft de rondweg ook andere functie gekregen en is de huidige dimensionering niet meer noodzakelijk. Wel blijft dit een gebiedsontsluitingsweg. Uiteraard zal bij eventuele aanpassingen aan de rondweg gekeken worden naar de verkeerscirculatie en verkeersintensiteit om te bepalen hoe de inrichting wordt. Maar dit betreft een nadere uitwerking van de visie zoals die in het addendum wordt voorgesteld.</p> <p>j. Algemeen provinciaal beleid is dat er niet op essen gebouwd mag worden. Uitbreidingen die in het addendum worden voorgesteld zijn daarom ook niet gelegen op essen.</p> <p>k. Stikstof is een aspect die afhankelijk is van de precieze uitwerking en een van de verplichte onderzoeken die uitgevoerd moet worden in het kader van de haalbaarheid die uitwerking.</p> <p>l. De kaarten waar naar verwezen wordt zijn de kaarten van de provincie. Op deze kaarten zijn de beekdalen van de verschillende beken aangegeven. Deze kaarten zijn gebaseerd op bode typologieën. In het addendum zijn deze kaarten ongewijzigd opgenomen.</p> <p>m. De voorbeelduitwerkingen waar deze afbeeldingen in zijn opgenomen zijn niet meer als bijlage bij het addendum opgenomen. Het addendum is hierop aangepast.</p> <p>n. Doorsteken zijn nodig om ruimtelijk een verbinding te creëren tussen de bestaande kern en de in het addendum voorgestelde uitleggebieden voor woningbouw. Afhankelijk van de locatie zijn doorsteken bij gebiedsontsluitingswegen zoals de N18 goed mogelijk.</p> <p>o. De voorgestelde opties zijn slechts voorbeelden van uitwerkingen. Deze uitwerkingen hebben als doel om idee te geven van mogelijke aanpassingen. Het betreft hier uitwerkingen die al in andere kleine kernen zoals Hengevelde zijn toegepast, waar ook vrachtverkeer en landbouwverkeer gebruikt maakt van die wegen. Een structuurvisie geeft een globaal beeld van hoe Haaksbergen de komende jaren verder vorm te geven. De werkelijke invulling dient plaats te vinden in een ruimtelijk plan, waarbij alles ook nader wordt onderzocht en afgewogen.</p> <p>p. Het uitgangspunt is dat de doorstroming op de gebiedsontsluitingswegen gehandhaafd blijft. De verkeersafwikkeling is ook onderdeel van de verdere uitwerking van de potentiële mogelijkheden die het addendum biedt.</p> <p>q. De voorgestelde uitwerkingen uit het addendum worden ook opgenomen in de Omgevingsvisie voor Haaksbergen die momenteel</p>
--	--	--	---	---

					<p>uitgewerkt wordt. In het addendum is ook gekeken naar mogelijke uitbreidingslocaties voor werkterreinen. Bij verdere uitwerking van deze werkterreinen zal dit mogelijk leiden tot aanpassing van het omgevingsplan.</p> <p>r. Het aantal woningen die voor arbeidsmigranten nodig is nog niet bekend. Binnen de onderzoeken die recentelijk zijn uitgevoerd hebben we gekeken naar de reguliere behoefte en de extra behoefte voor aandachtsgroepen. En van de aandachtsgroepen zijn arbeidsmigranten. Er moeten nog afspraken gemaakt worden in de regio over de eerlijke verdeling van de verschillende aandachtsgroepen. Overigens blijkt uit recent onderzoek van Stec Groep dat de woonbehoefte alleen nog maar is toegenomen.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
4.	Z/24/27371	24/01/2024	Algemeen	<p>a. Voor het verkeer tussen Enschede en Achterhoek geeft de nieuwe N18 'verlichting'. Maar langzaam verkeer en bestemmingsverkeer zal nog steeds gebruik moeten maken van de oude N18. Het geschetste plaatje voor de kruising in St. Isidorushoeve lijkt indiener ronduit gevaarlijk. Datzelfde geldt voor de suggestie om de Eibergsestraat voor doorgaand verkeer te gebruiken.</p> <p>b. Door meer in te zetten op inbreiding wordt natuur en landschap behouden.</p> <p>c. Indiener mist beleid voor het intensiever gebruik van bestaande reeds bebouwde meters. Hierbij doelt indiener op het splitsen van woningen.</p>	<p>a. De geschetste afbeelding zijn voorbeelden van mogelijke uitwerkingen om een beeld te geven. Zie ook de reactie onder Kolderveld, nummer 3 onder b. De oude N18 blijft een gebiedsontsluitingsweg. Zie voor de reactie inzake de Goorsestraat hetgeen vermeld staat onder St. Isidorushoeve, nummer 12 onder n.</p> <p>b. Inbreiding is onvoldoende om in de woningbehoefte van Haaksbergen te voorzien. Dit wordt ook bevestigd in het recent door de Stec Groep uitgevoerde woningbehoefteonderzoek. Zie ook de reactie onder Wissinkbrink, nummer 3 onder a.</p> <p>c. Er is beleid voor het splitsen van woningen in het buitengebied. Het splitsen van woningen draagt marginaal bij aan de woonbehoefte. Zie ook de reactie onder Honesch, nummer 54 onder l.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
5.	Z/24/27361	23/01/2024	Algemeen	<p>Indiener is van mening dat er pas sprake van bebouwing buiten de ring kan zijn wanneer alle mogelijk te bebouwen ruimtes zijn uitgeput. Bij het ontwikkelen en realiseren van bouwplannen buiten de ring, dient het beschermen van de schoonheid en het historisch ruimtelijk karakter van de gemeente in het algemeen en de bescherming van monumenten in het bijzonder het uitgangspunt te zijn. Rond deze monumenten, bijvoorbeeld boerderij de Vrijer, schaapskooi Roossink en boerderij Morsinkhof, kan geen bebouwing plaatsvinden en het historisch gezicht hierop dient gehandhaafd te blijven.</p>	<p>Uitbreiding van woningbouw buiten de rondwegen is noodzakelijk vanwege de behoefte aan woningen en de versnellingsopgave die vanuit het Rijk is ingezet. Binnen alleen de rondwegen kunnen deze woningen niet worden gerealiseerd. Uiteraard zal bij de uitwerking van woningbouw buiten de rondwegen waar kan rekening worden gehouden met bestaande cultuurhistorisch en natuurlijke waarden van het gebied.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>

Wilhelminaviaduct Buurserstraat

	Nr. Join	Registratie Datum	Betreft perceel	Inhoud reactie	Reactie gemeente
1.	Z24/27328	23/01/2024	Buurserstraat	<p>a. De zienswijze richt zich op de herinrichting Buurserstraat en de Wilhelmina viaduct. Vanuit een verkeersveiligheidsoogpunt is het gelijkvloers maken van het viaduct een onzalige gedachte. De verkeersdruk zal hierdoor op dit nieuwe kruispunt minimaal verdrievoudigen. Daarbij is nog geen rekening gehouden met de verkeerstoename door de mogelijke nieuwbouwplannen van de Honesch. Een gelijkvloerse kruising met de grote hoeveelheid verkeer, dat 50 km/uur zal rijden, is dan ook niet wenselijk voor alle verkeersdeelnemers.</p> <p>b. De grote hoeveelheid verkeersdeelnemers zal ook tot een grote mate van geluids- en verkeersoverlast leiden voor de direct omwonenden. Vooral het optrekkende en afremmende verkeer voor het kruispunt dragen daaraan bij. In het addendum wordt geenszins rekening gehouden met zowel de verkeersdruk als de geluidsoverlast.</p>	<p>a. Het realiseren van een gelijkvloerse kruising ter plaatse van het Koningin Wilhelminaviaduct is vanuit landschap en stedenbouw een wensbeeld. Door het verwijderen van het viaduct en de taluds kan de overgang tussen het dorp en het buitengebied worden verbeterd. Met het vaststellen van het addendum wordt géén besluit genomen voor sloop of behoud van het viaduct. Op dit moment wordt er door de gemeente gewerkt aan de projectvoorbereiding voor groot onderhoud aan de Buurserstraat (Brink-kruising Zoomweg). In dit project worden scenario's ten aanzien van de toekomst van het Wilhelminaviaduct aan de gemeenteraad voorgelegd ter besluitvorming. Onderdeel van deze scenario's zijn verkeerskundige aspecten op zowel de Buurserstraat als de 'oude' N18, de staat van onderhoud, restlevensduur en</p>

				<p>c. De voorgestelde verkeerssituatie in het addendum lijkt in geen enkel opzicht op de situatie zoals die momenteel bestaat of in 2021 werd voorgesteld. Ook de vergelijking van de N18 met andere N-wegen zoals die in Haarlo, Ruurlo en Laren zijn onterecht.</p> <p>d. Het viaduct zelf is niet aan vervanging toe, maar alleen het asfalt moet vervangen worden. De nodige reconstructie van de Buurserstraat kan dan ook los van het viaduct worden uitgevoerd. Daarnaast bestaat er bij de gemeente Haaksbergen een wens voor een betere fietsverbinding tussen Enschede en Eibergen. Indiener pleit er voor om te zorgen dat fietsers juist via het dorp en langs de winkels fietsen. Dit zal zowel de bedrijvigheid in het dorp als klandizie voor de ondernemers ten goede komen.</p> <p>e. Bij het afbreken van het viaduct ontstaat er mogelijk schade aan omringende huizen. De werkzaamheden kunnen leiden tot schade aan de fundering en scheuren in de muren. De grondwaterstand zal veranderen na het stilleggen van de pompkamer van het viaduct.</p> <p>f. Naar aanleiding van de eerder bijeenkomsten (in 2021 en 2023) over de afwaardering van het Wilhelminaviaduct zijn 100+ brieven bij de gemeente binnengekomen. Echter blijkt uit die plannen in het addendum dat de bezwaren en zienswijzen nog altijd niet zijn meegenomen in de structuurvisie en toekomstige plannen.</p>	<p>herberekeningen van het viaduct. Bij ieder scenario worden ook de gevolgen voor de omgeving in beeld gebracht, aan de hand van participatie worden belangen wensen en meningen in beeld gebracht. Tot slot worden financiële aspecten voor nu en de toekomst per scenario doorgerekend. De tekst in het addendum is hierop aangepast.</p> <p>b. Het addendum betreft een visie en geen concreet plan. Bij nadere uitwerking van de plannen zal nader onderzoek gedaan moeten worden naar wegverkeerslawaaï en de verkeersstromen.</p> <p>c. In het addendum zijn de voorbeelden opgenomen van gebiedsontsluitingswegen in andere plaatsen om duidelijk te maken dat er wel degelijk opties zijn om dit soort wegen waarbij de doorstroom van het verkeer belangrijk is landschappelijk goed in te richten.</p> <p>d. Zie het antwoord onder a.</p> <p>e. Zie het antwoord onder a. Indien de raad kiest voor het scenario voor sloop van het viaduct, wordt ook de impact van het stilzetten van het pompgebied in beeld gebracht en of daar eventuele voorzieningen voor getroffen moeten worden. T.a.v. mogelijke schade aan funderingen en muren als gevolg van eventuele sloop van het viaduct. Er zijn ruime ervaringen hoe sloop op een beheerste wijze en trillingsarm uitgevoerd kan worden. Verder is het bij dergelijke werkzaamheden altijd gebruikelijk dat bouwkundige vooropnames worden uitgevoerd bij gebouwen in de omgeving. Op die manier zijn eventuele schades als gevolg van sloop eenduidig te verhalen.</p> <p>f. Zoals onder a is beschreven staat de toekomst van het viaduct los van het addendum. Het participatietraject voor het project groot onderhoud Buurserstraat en kruising Wilhelminaviaduct zal naar verwachting medio 2025 opgestart worden. De brieven die destijds hierover zijn binnengekomen zullen dan ook in dat het bovengenoemde project beantwoord worden.</p> <p>Het addendum wordt op 1 punt aangepast.</p>
2.	Z/24/27327	23/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.
3.	Z/23/27135	24/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.
4.	Z/24/27360	23/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1. a. Door het gelijkvloers maken van de oude N18 wordt de Buurserstraat onverantwoordelijk zwaar en onveilig belast. b. Aanvullend vraagt indiener zich af of bouwen nabij Natura 2000 gebieden wel mag.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1. a. Zie het antwoord onder a. Bij elk scenario zijn verkeersmodellen uitgewerkt op basis van actuele metingen en berekeningen. b. Zie hiervoor de reactie onder Honesch, nummer 1 onder a. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.
5.	Z/23/27132	23/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.
6.	Z/24/27387	25/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.
7.	Z/24/27385	24/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.
8.	Z/24/27378	23/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.
9.	Z/24/27377	23/01/2024	Buurserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buurserstraat" nummer 1.

10.	Z/24/27373	24/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 1.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 1.
11.	Z/24/27164	02/01/2024	Buuserstraat	<p>a. In december 2021 heeft indiener de gemeente een brief aangeboden bij de herinrichting van de Buuserstraat / viaduct rondweg en het niet afbreken van het viaduct. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is het afbreken nog steeds een onzalige gedachte. Indiener geeft aan dat zijn brief uit 2021 wederom onderdeel is van de reactie op het addendum.</p> <p>Brief december 2021:</p> <p>b. Volgens indiener is een viaduct de meest veilige verkeersverbinding tussen Buurse en Haaksbergen. Het gaat met name om de veiligheid van de fietsers. Als het viaduct wordt verwijderd ontstaan elders verkeersknelpunten (bij de Brink en bij de Bevertstraat).</p>	<p>Zoals bij Wilhelminaviaduct Buuserstraat nummer 1 onder a is beschreven staat de toekomst van het viaduct los van het addendum. Het participatietraject voor het project groot onderhoud Buuserstraat en kruising Wilhelminaviaduct zal naar verwachting medio 2025 opgestart worden. De brieven die destijds hierover zijn binnengekomen zullen dan ook in dat het bovengenoemde project beantwoord worden. Deze brief wordt in het nog op te starten participatietraject meegenomen.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
12.	Z/24/27159	24/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
13.	Z/24/27253	15/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
14.	Z/24/27210	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
15.	Z/24/27209	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
16.	Z/24/27208	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
17.	Z/24/27204	02/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
18.	Z/24/27203	02/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
19.	Z/24/27202	02/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
20.	Z/24/27201	02/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
21.	Z/24/27200	02/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
22.	Z/24/27199	02/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
23.	Z/24/27198	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
24.	Z/24/27197	03/01/2024	Buuserstraat	<p>Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.</p> <p>Indieners maken verder specifiek bezwaar tegen</p> <p>a. De Wvg op de gronden in de Honesch, die onderdeel uitmaken van de visie om van het viaduct een gelijkvloerse kruising te maken.</p> <p>b. De visie om van het viaduct een gelijkvloerse kruising te maken</p> <p>c. Een toegangsweg vanaf de Buuserstraat naar het plan zoals genoemd in het addendum. Hierdoor zal de verkeersdrukke, letterlijk voor de deur van indieners, nog verder toenemen en de verkeersveiligheid afnemen.</p>	<p>a. Er is voorkeursrecht gevestigd op gronden die in het addendum zijn aangewezen als voorkeurslocatie voor woningbouw. Er zijn geen gronden aangewezen ter plaatse van het viaduct die benodigd zijn voor het realiseren van een gelijkvloerse kruising.</p> <p>b. Zie hiervoor de reactie onder Wilhelminaviaduct Buuserstraat nummer 1 onder a.</p> <p>c. Hier wordt bedoeld op de voorbeelduitwerking. Deze zijn niet meer opgenomen in het addendum.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het addendum.</p>
25.	Z/24/27195	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
26.	Z/24/27192	03/01/2024	Buuserstraat	In december 2021 heeft indiener de gemeente een brief aangeboden bij de herinrichting van de Buuserstraat / viaduct rondweg en het niet afbreken van het viaduct. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt is het afbreken nog steeds een onzalige	Zie hiervoor de reactie onder Wilhelminaviaduct Buuserstraat nummer 11.

				gedachte. Indiener geeft aan dat zijn brief uit 2021 wederom onderdeel is van de reactie op het addendum. Brief van december 2021 ontbreekt.	
27.	Z/24/27173	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
28.	Z/23/27145	28/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
29.	Z/23/27133	27/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
30.	Z/23/27135	27/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
31.	Z/23/27132	27/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
32.	Z/23/27129	27/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
33.	Z/23/27120	27/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
34.	Z/23/27117	22/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
35.	Z/23/27110	20/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
36.	Z/23/27097	20/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
37.	Z/23/27096	20/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
38.	Z/23/27079	20/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
39.	Z/23/27118	22/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
40.	Z/23/27084	20/12/2023	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.
41.	Z/24/27187	03/01/2024	Buuserstraat	Deze reactie is gelijkloidend aan de reactie onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.	Deze beantwoording is gelijkloidend aan de beantwoording onder "Wilhelminaviaduct Buuserstraat" nummer 11.

4. Staat van wijzigingen

In dit hoofdstuk wordt samengevat wat de wijzigingen zijn naar aanleiding van alle inspraakreacties die vervolgens verwerkt zijn in het addendum.

Hoofdstuk 1 - De opgave

- De tekst van hoofdstuk 1 met betrekking tot de woningbouwopgave is voor een groot deel aangepast op basis van de actualisatie van de woonbehoefte van de Stec Groep. De prognoses vallen ten opzichte van 2020 hoger uit. Daarnaast willen we een deel van de regionale instroom opvangen. De totale woningbouwopgave blijft ongewijzigd 900 woningen tot 2030 met een doorkijk naar 2035.
- Toevoeging van hoofdstuk 1.2. 'Inbreiding'. In dit hoofdstuk wordt een nadere toelichting gegeven op de inbreidingslocatie in relatie tot de woningbouwbehoefte.

Hoofdstuk 3 – Visie voor Haaksbergen

- De kaart met de voorkeurslocaties is gewijzigd. In de Wissinkbrink is een deel van het gebied meer naar het westen geschoven richting de Hassinkbrinkweg. In het gebied Honesch zijn de achtertuinen aan de Buurserstraat en Klaashuisstraat niet meer opgenomen.
- Er is een paragraaf 'Veldmaat' toegevoegd waarin nader beschreven wordt waarom De Veldmaat geen voorkeurslocatie is voor woningbouwuitbreiding.
- Bij paragraaf 3.1. is de voorbeelduitwerking Honesch: oversteek Klaashuisstraat gewijzigd. In plaats van een uitwerking betreft het een Zoom-in zijn hierin de zoekrichtingen opgenomen.
- Bij paragraaf 3.1. is bij de voorbeelduitwerking Honesch: oversteek Klaashuisstraat nu een referentie geworden, waarbij het voorbeeld verlagen N18 is aangepast.
- Bij paragraaf 3.1. is bij de voorbeelduitwerking Honesch: oversteek N18 -Buurserstraat nu een referentie geworden, waarbij tekst is aangepast, in die zin dat er op dit moment geen aanleiding is om het viaduct te verwijderen.
- Bij paragraaf 3.1. is bij de voorbeelduitwerking Honesch: oversteek Park Scholtenhagen nu een referentie geworden, waarbij de visualisatie park entree is aangepast.
- Bij paragraaf 3.2. is er bij de Wissinkbrink-west een zoekgebied toegevoegd aan de westzijde en een deel aan de oostzijde niet meer opgenomen. Bovendien is de voorbeelduitwerking Wissinkbrink-West gewijzigd. In plaats van een uitwerking betreft het een Zoom-in zijn hierin de zoekrichtingen opgenomen.

Hoofdstuk 4 -Visie voor St. Isidorushoeve

- Het voorkeursmodel in- en uitbreiding St. Isidorushoeve, fase 2 is aangepast, in die zin dat een het terrein van de barakken aan de Beckummerweg in het gebied noord-oost is toegevoegd.
- Het voorkeursmodel in- en uitbreiding St. Isidorushoeve, fase 2 is aangepast, in die zin dat de groene randen in zowel de gebieden oost en west zijn verwijderd dan wel aangepast.
- Het voorkeursmodel in- en uitbreiding St. Isidorushoeve, fase 2 is aangepast, in die zin dat de inbreidingslocaties niet meer zijn opgeomen.
- Het voorkeursmodel in- en uitbreiding St. Isidorushoeve, fase 1 en 2 is aangepast, in die zin dat de zoekrichting bedrijventerrein is opgenomen op de kaart.

Hoofdstuk 5 – Visie voor Buurse

- Op het kaartje met het voorkeursmodel voor in- en uitbreiding Buurse zijn de volgende locaties toegevoegd: B.4 tweede voetbalveld en O.8 bij de Broekheurnerweg. De locaties I.5 en de locatie van het protestantse aan de Alsteedseweg zijn komen te vervallen.

- Voorbeelduitwerking van de zuidzijde is gewijzigd. In plaats van een uitwerking betreft het een Zoom-in zijn hierin de zoekrichtingen opgenomen. Hierdoor zijn ook twee referentieplaatjes komen te vervallen.

Hoofdstuk 6 - Bijlagen:

- De beoordelingstabel is toegevoegd.

5. Ambtshalve aanpassingen

In dit hoofdstuk wordt samengevat wat de ambtshalve wijzigingen zijn, die vervolgens in het addendum zijn verwerkt.

Hoofdstuk 1 - Opgave

- Een deel van de tekst is een aparte inleiding geworden voorafgaand aan hoofdstuk 1.

Hoofdstuk 3 – Visie voor Haaksbergen

- Bij de paragraaf 'concept' is voor de kernen St Isidorushoeve en Buurse aangegeven dat ook daar naar een groene afhechting tussen dorp en landschap gezocht wordt.
- De fasering is geactualiseerd.
- Paragraaf 3.3. is aangepast op basis van actuele gegevens. Onder andere is toegevoegd dat het bij Vregelinkshoek vanwege zorgvuldig ruimtegebruik wenselijk is om hier een beperkte ruimte voor uitbreiding van bedrijven te hebben. Daarnaast is toegevoegd dat als bedrijven uit Brammelo en 't Varck willen groeien het beste is om deze te helpen verhuizen naar Stepelerveld.

Hoofdstuk 4 -Visie voor St. Isidorushoeve

- Paragraaf 4.1. Dorpsranden, de tekst is gewijzigd in die zin dat is aangegeven dat een groene dorpsrand integraal onderdeel bij het bouwen aan de randen moet zijn.
- De visualisatie Goorsestraat is geactualiseerd (toevoeging drempel)

Hoofdstuk 5 – Visie voor Buurse

- In de tekst van de visie is aangevuld dat de voorgestelde bebouwing op de locatie Oortjesbrug en locatie Doornbos een andere bebouwingstypologie krijgen dan de buurtjes die direct grenzen aan het dorp.
- Bij de Zoom -in Zuidzijde zijn referentiebeelden toegevoegd.

Hoofdstuk 6 - Bijlagen:

- De voorbeelduitwerkingen structuurvisie 2030, 2014 zijn niet meer opgenomen